



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1358/2024
24.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић, Милене Рашић, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Милана Милинића, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Милана Милинића, адвоката Горана Брдара, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Аранђеловцу К 109/23 од 08.05.2024. године и Кв 105/24 од 10.07.2024. године, у седници већа одржаној дана 24.10.2024.године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Милана Милинића, адвоката Горана Брдара, као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Аранђеловцу К 109/23 од 08.05.2024. године и Кв 105/24 од 10.07.2024. године и предмет враћа Основном суду у Аранђеловцу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Аранђеловцу К 109/23 од 08.05.2024. године, у ставу првом, окривљеном Милану Милинићу су досуђени трошкови кривичног поступка у укупном износу од 307.500,00, док је ставом 2. истог решења одређено је да ће се износ трошкова кривичног поступка из става 1. диспозитива решења исплатити из буџетски средстава суда на рачун окривљеног.

Решењем Основног суда у Аранђеловцу Кв 105/24 од 10.07.2024. године одбијена је жалба браниоца окривљеног Милана Милинића као неоснована, а првостепено решење је потврђено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је браниоц окривљеног Милана Милинића, адвокат Горан Брдар, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд донесе

пресуду којом ће усвојити поднети захтев и преиначити побијана решења, тако што ће окривљеном досудити трошкове кривичног поступка у траженом износу или укинути побијана решења и предмет вратити на поновно суђење Основном суду у Аранђеловцу.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода захтева, нашао:

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, наводима да је суд одлуком о трошковима кривичног поступка повредио закон, јер је погрешно применио одредбу члана 11. нове Адвокатске тарифе, којом је прописано да судови када одлучују о трошковима поступка примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка.

Основни суд у Аранђеловцу је приликом доношења првостепене одлуке о трошковима поступка окривљеном Милану Милинићу признао трошкове настале у току кривичног поступка (таксативно наведени у образложењу решења) уз примену АТ тарифе која је важила у време предузимања процесних радњи у поступку. Такав став заузео је и Основни суд у Аранђеловцу у другостепеном решењу Кв. 105/24 од 10.07.2024. године када је одбио као неосновану жалбу браниоца окривљеног, наводећи да је правилно побијаним решењем одлучено да се окривљеном признају трошкови према АТ важећој у време предузимања процесних радњи у поступку. Имајући наведено у виду, суд је неке радње обрачунао према Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. Гласник РС“ бр. 121/12) образложивши то наводима да су одређене радње одбране предузете пре 03.06.2023. године, када је ступила на снагу Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката која је објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 43 од 26.05.2023. године, а неке радње одбране је обрачунао по новој Тарифи јер су исте предузете након 03.06.2023. године.

Поступајући на описани начин, по ставу Врховног суда, Основни суд у Аранђеловцу је побијаним решењима, учинио повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Из списка предмета произлази да је решењем Основног суда у Аранђеловцу К 109/23 од 03.04.2024. године, правноснажно 22.04.2024. године, обустављен кривични поступак против окривљеног Милана Милинића због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. КЗ, који је вођен по оптужном предлогу ОЈТ у Аранђеловцу Ктв 72/23 од 07.04.2023. године и одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника падају на терет буџетских средстава суда.

Чланом 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Србије“ број 43/23 од 26.05.2023. године) која је ступила на снагу дана 03.06.2023. године, прописано је да судови, јавна тужилаштва, јавни бележници, јавни извршитељи, органи државне управе и локалне самоуправе и други органи када одлучују о трошковима поступка, примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка.

То даље значи да одлука о трошковима кривичног поступка, у смислу члана 11. важеће АТ, подразумева одлуку којом се одлучује о обавези плаћања трошкова кривичног поступка, а не одлуку којом се посебним решењем одлучује само о висини тих трошкова. Како је кривични поступак против окривљеног Милана Милинића окончан доношењем решења Основног суда у Аранђеловцу К 109/23 од 03.04.2024. године о обустави поступка, правноснажно дана 22.04.2024. године, то је у конкретном случају, било неопходно применити важећу АТ, која је ступила на снагу дана 03.06.2023. године, али само у односу на оне процесне радње које су предвиђене и ранијом и важећом АТ на исти начин, у истом проценту и исте основице.

Самим тим, основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је нижестепени суд доносећи побијана решења, нашао да је потребно применити тарифу која је важила у време предузимања процесних радњи, на основу којих се досуђују трошкови кривичног поступка, не узимајући у обзир датум доношења правноснажне одлуке о трошковима кривичног поступка, који је опредељујући за примену члана 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је ступила на снагу 03.06.2023. године.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је усвојио поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Милана Милинића, адвоката Горана Брдара као основан, укинуо побијана решења Основног суда у Аранђеловцу о трошковима кривичног поступка и предмет вратио том суду на поновно одлучивање, при чему ће суд имати у виду примедбе наведене у овој пресуди.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић

ДР-24-ЈД