



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 32037/2023
03.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца – противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Наташа Тошић Сремац из ..., против тужених – противтужилаца ББ и ВВ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник адвокат Миодраг Николов из ..., ради утврђења права службености и чинидбе, одлучујући о ревизији тужиоца – противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3155/2023 од 07.09.2023. године, у седници одржаној 03.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца – противтуженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3155/2023 од 07.09.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зајечару П 3111/2021 од 09.05.2023. године ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев да се утврди да постоји службеност колског и пешачког пролаза у корист КП ... КО ..., као повласне парцеле, чији је власник тужилац, а преко КП ... КО ... као послужне парцеле, чији су власници тужени, на начин и у мерама одређеним у овом ставу изреке и да тужени тужиоцу омогући несметан пролаз путем преко парцеле тужених. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован противтужбени захтев да се противтужени обавезе да приликом сваког коришћења службености пролаза за собом затвара импровизовану капију која се налази на парцели противтужилаца КП ... КО ..., на почетку простора који користи противтужени ради доласка на своју парцелу КП ... КО Ставом трећим изреке одређено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3155/2023 од 07.09.2023. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца – противтуженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац – противтужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбе члана 403. и 407. став 1. тачка 4. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужбу ради утврђења права службености и чинидбе тужилац – противтужени поднео је 13.12.2021. године, а вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена те је применом одредбе члана 413. одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**