



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16810/2024
30.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиле-противтужене АА са последњим познатим боравиштем у ..., чији је пуномоћник Мироје Јовановић, адвокат из ..., против туженог-противтужиоца ББ из ..., чији је пуномоћник Светлана Анђелковић Мишковић, адвокат из ..., ради развода брака, вршења родитељског права, заштите од насиља у породици и лишења родитељског права, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 417/23 од 10.01.2024. године, у седници одржаној 30.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија тужиле-противтужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 417/23 од 10.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 417/23 од 10.01.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиле-противтужене и потврђена пресуда Трећег основног суда у Београду П2 326/19 од 01.02.2013. године у ставовима четвртм, петом, шестом, седмом, осмом, десетом и дванаестом изреке, којима је малолетно дете парничних странака, ВВ рођена ...2015. године, поверена оцу ББ, који ће родитељско право вршити самостално, па је наложено АА да одмах по правноснажности пресуде преда малолетну ВВ оцу ББ; обавезана АА да на име свог доприноса за издржавање малолетне ћерке плаћа месечно по 15.000,00 динара на текући рачун законског заступника малолетног детета; уређен начин одржавања личних односа малолетне ВВ са мајком, на начин ближе описан у ставу шестом изреке првостепене пресуде; одбијен тужбени захтев АА у делу којим је тражено да се малолетна ВВ повери тужили на самостално вршење родитељског права, уреде лични односи малолетне ВВ са туженим и обавезе тужени да доприноси издржавању малолетне ВВ; одбијен тужбени захтев тужиле АА у делу којим је тражено да се одреде мере заштите од насиља у породици и да се забрани туженом на прилази тужили на удаљености мањој од 200 метара, да му се забрани приступ у простор око места становања тужиле и да му забрани да на било који начин узнемирава тужилу; одбијен предлог тужиле АА да суд одреди привремену меру којом би се малолетна ВВ поверила тужили на самостално вршење родитељског права и одлучено да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је 23.04.2024. године изјавила ревизију.

Ценећи благовременост изјављене ревизије, Врховни суд је оценио да је она поднета по истеку рока прописаног чланом 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011... 2018 и 10/23 – др. закон, у даљем тексту ЗПП) од 30 дана од дана достављања пресуде, у коме се против правноснажне пресуде донете у другом степену ревизија може изјавити.

Из стања у списима произлази да је тужилу током првостепеног поступка заступао адвокат Драгољуб Ђорђевић из ..., који је у тужилино име поднео жалбу на првостепену пресуду, и коме је, према повратници у списима дана 04.03.2023. године уручен отправак побијане другостепене пресуде. У Трећем основном суду у Београду је дана 05.03.2024. године примљен поднесак адвоката Золтана Ђалана из ... са приложеним отказом пуномоћја који је тужила дала за све њене претходне адвокате и са пуномоћјем за заступање датим адвокату Золтану Ђалану. Даном 03.04.2024. године у Трећем основном суду у Београду примљен је поднесак адвоката Драгољуба Ђорђевића у коме је наведено да му је тужила отказала пуномоћје пре више од годину дана и тврдња да повратницу о пријему отправака другостепене пресуде од 04.03.2024. године он није потписао, али без било каквог предлога у погледу утврђења аутентичности његовог потписа на повратници. Трећем основном суду у Београду је дана 19.03.2024. године достављено електронским путем пуномоћје којим тужила-противтужена за заступање у овом спору и изјављивање ревизије овлашћује адвоката Мироја Јовановића из ..., снабдевано потврдом суда о пријему електронске пошиљке. Адвокат Мироје Јовановић је у име тужиле изјавио ревизију против правноснажне пресуде донете у другом степену дана 23.04.2024. године.

У списима не постоји доказ да је тужила-противтужена адвокату Драгољубу Ђорђевићу опозвала пуномоћје пре више од годину дана, како он то тврди у поднеску од 03.04.2024. године.

Побијана другостепена пресуда је уручена пуномоћнику тужиле, адвокату Драгољубу Ђорђевићу 04.03.2024. године, тужила је суд о опозиву пуномоћја свим претходним пуномоћницима, па се подразумева и овом адвокату, обавестила поднеском који је у суд примљен 05.03.2024. године, дакле након уручења побијане пресуде пуномоћнику, због чега је ово уручење извршено у свему у складу са одредбом члана 141. став 1. ЗПП, те рок за подношење ревизије почиње да тече првог наредног дана од дана уручења побијане пресуде пуномоћнику тужиле.

Тужила је ревизију против правноснажне пресуде донете у другом степену преко пуномоћника адвоката Мироја Јовановића предала Трећем основном суду у Београду непосредно 23.04.2024. године, како то произлази из пријемног печата тог суда, односно по протеклу 30 дана од дана пријема преписа правноснажне другостепене пресуде, који рок јој је, рачунајући од дана пријема другостепене пресуде 04.03.2024. године истекао 03.04.2024. године, па је Врховни суд применом одредбе члана 413. ЗПП донео одлуку као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић, с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**