



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 22469/2023
28.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., Град ..., чији је пуномоћник Маја Милошевић, адвокат из ..., против тужиоца ББ из села ..., Општина ..., чији је пуномоћник Миодраг Игњатовић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 992/22 од 08.06.2023. године, у седници одржаној дана 28.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 992/22 од 08.06.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Пироту Гж 992/22 од 08.06.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Пироту Гж 992/22 од 08.06.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Основног суда у Пироту П 2048/21 од 07.06.2022. године, којим је, ставом првим изреке, одбијен као неоснован тужбени захтев да се утврди да је тужени сметао тужиоца у мирном и несметаном коришћењу права стварне службености државног пута на катастарској парцели бр. .. КО ..., на тај начин што је постављањем препрека у виду дрвених кочева физички онемогућио тужиоца да несметано пролази поменутиим путем, те да се туженом забрани да убудуће омета тужиоца на овакав или било који други начин у мирном несметаном коришћењу права стварне службености пролаза, а ставом другим изреке тужилац обавезан да туженом надокнади трошкове поступка од 124.500,00 динара. Одлучено је да се странкама не досуђују трошкови другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио посебну ревизију, због погрешне примене материјалног права, ради уједначавања судске праксе, разматрања правних питања у интересу равноправности грађана, као и тумачења права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11 ... 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне

примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Одредбом члана 420. став 6. ЗПП прописано је да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

По наведеним одредбама институт посебне ревизије резервисан је за питања правилне примене материјалног права. Питање постојања сметања посуда, као чињенично питање условљено је утврђењем суда у сваком конкретном државинском спору.

Из изнетих разлога, одлука у ставу првом изреке донета је на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Побијано решење донето је у парници због сметања државине, у којој по члану 452. став 5. ЗПП ревизија није дозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, донета је одлука као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка
заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**