



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 23741/2024
18.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца малолетног АА из ..., кога заступа законски заступник мајка ББ из ..., чији је пуномоћник Дејан Савковић, адвокат у ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Марија Васовић, адвокат у ..., ради доприноса у издржавању детета, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 393/24 од 19.08.2024. године, у седници већа одржаној 18.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ ревизија тужиоца, **УКИДА** се пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 393/24 од 19.08.2024. године и предмет се **враћа** том суду на поновно суђење.

Образложење

Виши суд у Чачку донео је пресуду 2П2 7/24 дана 11.06.2024. године којом је у 1. ставу изреке обавезао туженог да на име доприноса издржавању малолетног тужиоца почев од дана подношења тужбе 10.05.2023. године па убудуће до промене одлуке, законској заступници малолетног тужиоца ББ плаћа месечно износ од 15.000,00 динара, најкасније до 5. у месецу за текући месец, са законском затезном каматом на сваку месечну рату почев од момента доспелости па до исплате, с тим што је рате доспеле до дана доношења пресуде дужан исплатити у року од 15 дана по пријему пресуде; у 2. ставу изреке одбио тужбени захтев малолетног тужиоца у делу којим је тражено да се тужени обавезе да на име свог доприноса издржавању малолетног тужиоца преко износа досуђеног ставом 1. изреке те пресуде, почев од дана подношења тужбе 10.05.2023. године па убудуће до промене одлуке, плаћа законској заступници малолетног тужиоца ББ месечно износ од још 15.000,00 динара, најкасније до 5. у месецу за текући месец, са законском затезном каматом на сваку месечну рату почев од момента доспелости па до исплате и у 3. ставу изреке обавезао туженог да тужиоцима малолетном АА и ББ на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 193.625,00 динара.

Одлучујући о жалби тужиоца Апелациони суд у Крагујевцу је донео пресуду Гж2 393/24 дана 19.08.2024. године којом је у I ставу изреке одбио, као неосновану, жалбу тужиоца и потврдио пресуду Вишег суда у Чачку 2П2 7/24 од 11.06.2024. године

у ставу другом изреке, и у II ставу изреке одбио захтев тужилаца и туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против наведене правноснажне другостепене пресуде благовремену и дозвољену ревизију изјавио је тужилац, којом пресуду побија због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду по одредбама члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/2011 ... 10/2023) и закључио да је ревизија тужиоца основана.

Другостепена пресуда је донета уз битну повреду одредаба парничног поступка у смислу члана 374. став 1. ЗПП. Како то основано тужилац износи у ревизији, уз жалбу је доставио доказ за кога тврди да без своје кривице није могао да га изнесе до закључења главне расправе, о чему другостепени суд није изнео разлоге у другостепеној пресуди, у смислу члана 372. ЗПП. Доказ је тужилац поднео на околност свог здравственог стања, што може бити од значаја за одређивање издржавања малолетног тужиоца, према одредбама Породичног закона из члана 160, па изостанак разлога о овом доказном предлогу тужиоца и наводима жалбе, може бити од значаја на доношење законите и правилне пресуде, у смислу одредбе члана 374. став 1. Закона о парничном поступку.

То је разлог за укидање другостепене пресуде и враћање другостепеном суду на поновно суђење по одредби члана 415. Закона о парничном поступку.

Већ сада, ревизијски суд указује да произилазе за основане наводи ревизије да је другостепена пресуда о обавези на допринос туженог издржавању малолетног тужиоца у одбијајућем делу донета углавном на основу разлога који се тичу могућности законске заступнице, мајке малолетног тужиоца да доприноси његовом издржавању, а недовољно на разлозима који се тичу могућности туженог за стицање зараде и да доприноси на други начин издржавању малолетног тужиоца. Притом, ревизијски суд оцењује да другостепени суд није у довољној мери узео у обзир околност да законска заступница малолетног тужиоца, мајка, има законску обавезу издржавања и старијег малолетног детета од 10 година, те да у свему осталом она доприноси издржавању малолетног тужиоца, тиме што је она обезбедила место живљења, што са собом носи и обавезу да сноси трошкове куће у којој живе, затим обуће, одеће и других потрепштина за малолетног тужиоца, осим недостајућих новчаних средстава до потребног износа од 30.000,00 динара за његово издржавање. Са друге стране, произилази из утврђеног чињеничног стања да тужени нема друге обавезе за законско издржавање других лица.

Према наводима ревизије ревидент оспорава и одлуку о трошковима првостепеног и другостепеног поступка. У жалби, тужилац је такође побијао правилност одлуке о трошковима поступка садржане у првостепеној пресуди. Међутим, другостепени суд није донео одлуку о жалби тужиоца против решења о трошковима поступка садржаном у првостепеној пресуди у трећем ставу изреке. У поновљеном поступку другостепени суд ће оценити и ове жалбене разлоге и одлучити о трошковима целог поступка.

Напред изнето су разлози за укидање другостепене пресуде по одредби члана 415. став 1. Закона о парничном поступку и за враћање предмета том суду на поновно суђење.

Председник већа - судија
Бранко Станић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић