



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 24929/2023
28.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Бранка Станића, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из села ..., општина ..., чији је заједнички пуномоћник Стојадин Спасић, адвокат из ..., против туженог ВВ из села ..., општина ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1186/15 од 12.01.2016. године, у седници одржаној 28.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1186/15 од 12.01.2016. године у преиначујућем делу (став други изреке), као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1186/15 од 12.01.2016. године у преиначујућем делу (став други изреке).

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању П 4204/13 од 08.05.2015. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужилаца и обавезан тужени да на име накнаде штете за порушену плевњу на катастарој парцели бр. .. уписаној у лист непокретности бр. .. КО ... исплати износ од 36.000,00 динара тужиоцу АА и износ од 9.000,00 динара тужиоцу ББ, са законском затезном каматом од дана подношења тужбе 09.05.2007. године до исплате, док је преко досуђених износа па до укупно траженог износа од 90.000,00 динара, одбијен тужбени захтев као неоснован. Ставом другим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Вишег суда у Врању Гж 1186/15 од 12.01.2016. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у усвајајућем делу који се односи на главно потраживање из става првог изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у делу одлуке о камати, тако што је обавезан тужени да тужиоцима на досуђене износе накнаде штете плати законску затезну камату од дана вештачења 05.05.2015. године до коначне исплате, док је за период од 09.05.2007. године до 04.05.2015. године одбијен захтев тужилац за исплату камате. Ставом трећим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу другом изреке

(одлука о трошковима поступка) и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битних повреде одредаба поступка и погрешне примене материјалног права, побијајући је у преиначујућем делу из става другог изреке, с позивом на чланове 403. став 2. тачка 2. и 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11,...10/23) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом одлучено је о праву тужилаца на накнаду материјалне штете. Ревизијом се побија само правноснажна одлука другостепеног суда о доспелости законске затезне камате на досуђени износ накнаде штете од дана вештачења као дана када је утврђена њена висина. Имајући у виду врсту спора, садржину тражене правне заштите и начин пресуђења, Врховни суд налази да у конкретном случају по питању доспелости затезне камате нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужилаца као изузетно дозвољеној јер оно зависи од утврђеног чињеничног стања.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП ревизија је недозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст.1. и 3.), осим из члана 404. овог закона.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 28. став 1. ЗПП, прописано је да ако је, између осталог, за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева, док се према одредби члана 2. истог члана не узимају у обзир камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка, ако не чине главни захтев.

Под главним захтевом у смислу цитираног члана 28. ЗПП, подразумева се захтев странке због кога се поступак води, док се споредним тражењима сматрају

захтеви странке који се истичу поводом или у вези са главним захтевом, односно потраживања акцесорне природе у односу на главни захтев. Споредна тражења се узимају у обзир само када се траже као главно потраживање и тада се према том потраживању одређује вредност предмета спора.

У конкретном случају, ревизија је изјављена против одлуке о затезној камати на главно потраживање (о периоду за који тече камата), дакле против дела пресуде којим је одлучено о споредном тражењу тужилаца које не чини њихово главно потраживање. С обзиром да ревизија против одлуке о камати није дозвољена према врсти одлуке која се побија, чињеница да је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтеву за камату као споредном тражењу не утиче на дозвољеност ревизије, која се у овом случају не цени према одредбама члана 403. став 2. тачке 2. и 3. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић