



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 3085/2024**  
**07.11.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ....., чији је пуномоћник Горан Ступар, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Гвозден М. Гргур, адвокат ..., ради уплате доприноса, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 935/2024 од 11.06.2024. године, у седници одржаној 07.11.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против потврђујућег дела пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 935/2024 од 11.06.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог, изјављена против потврђујућег дела пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 935/2024 од 11.06.2024. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 1210/2021 од 14.03.2024. године, ставом првим изреке, одлучено је да се тужбени захтев усваја. Ставом другим изреке, тужени је обавезан да у корист тужиле уплати код Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање – Филијала Нови Сад, припадајуће доприносе за пензијско и инвалидско осигурање; код Републичког фонда за здравствено осигурање – Филијала за Јужно-бачки округ испостава Бачки Петровац, доприносе за здравствено осигурање; код Националне службе за запошљавање – Филијала Нови Сад, доприносе за обавезно осигурање за случај незапослености, све обрачунате на износ минималне зараде, као основице коју је тужилца остваривала код туженог, као запослена, за период од 08.04.2004. године до 22.09.2006. године на радном месту ... са средњом стручном спремом. Ставом трећим изреке, тужени је обавезан да накнади тужилци трошкове парничног поступка у износу од 231.050,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде па до исплате.

Апелациони суд у Новом Саду је, пресудом Гж1 935/2024 од 11.06.2024. године, ставом првим изреке, жалбу туженог делимично усвојио и преиначио пресуду Основног суда у Новом Саду, тако што је одбијен захтев тужиље за накнаду трошкова поступка преко износа од 174.800,00 динара, са траженом затезном каматом. Ставом другим изреке, у преосталом делу жалба туженог је одбијена и побијана пресуда у преосталом делу потврђена. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против потврђујућег дела правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), у вези одредбе у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о посебној ревизији туженог.

Предмет тражене правне заштите је уплата доприноса надлежним фондовима за период у ком је тужиља била у радном односу код туженог, а он јој доприносе није уплаћивао. Побијана пресуда којом је тужбени захтев тужиље усвојен заснована је на примени релевантних одредби материјалног права на утврђено чињенично стање у конкретном предмету. Указивање туженог на погрешну примену материјалног права није од утицаја, јер за примену института посебне ревизије није од значаја свака погрешна примена материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање, већ само она која је од општег значаја за остваривање и заштиту људских права и обезбеђење стандарда правичног суђења, што овде није случај.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужбу ради уплате доприноса тужиља је поднела 23.03.2021. године, а вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је ревизија увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У свим другим случајевима, ревизија није дозвољена осим уколико се тужбени захтев

односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности предмета спора побијеног дела, у смислу одредбе члана 403 став 3. Закона о парничном поступку. Том одредбом Закона прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да ово није парница из радног спора у смислу одредбе члана 441. Закона о парничном поступку, код којих је ревизија увек дозвољена, јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање и престанак радног односа, а да побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија туженог није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**