



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 62/2013
11.04.2013. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Снежане Живковић, председника већа, Вере Пешић и Олге Ђуричић, чланова већа, са саветником Рајком Милијаш, као записничарем, одлучујући о захтеву Општине Владимирци, коју заступа пуномоћник Н.Ј., адвокат из В., за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда 7 У 24062/10 од 12.12.2012. године, уз учешће противне странке С.Д. из Т., О., у предмету разрешења председника СО, у нејавној седници већа одржаној дана 11.04.2013. године, донео је

П Р Е С У Д У

Захтев се ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаном пресудом је уважена тужба С.Д. из Т. и поништено решење Скупштине општине Владимирци број 02-38/10-I од 04.06.2010. године, којим је ставом првим диспозитива С.Д. разрешен дужности председника С.о. В., а ставом другим диспозитива одређено је да решење ступа на снагу даном доношења и да ће се исто објавити у Службеном листу Града Шапца и општина Богатић, Владимирци и Коцељева. Трећим ставом диспозитива наведеног решења одређено је да се решење доставља С.Д., у скупштински материјал и архиви.

У захтеву за преиспитивање побијане пресуде подносилац захтева наводи да је тужилац Д.С. у тужби којом је покренуо управни спор ради поништаја решења Скупштине општине Владимирци као туженог означио Општину Владимирци чиме је повредио одредбе чл. 6. и чл. 12. Закона о управним споровима. Сматра да је седница Скупштине одложена а не прекинута јер нису били испуњени услови из члана 99. Пословника Скупштине општине Владимирци за прекид седнице. Указује да су у побијаној пресуди погрешно примењене одредбе члана 159. став 3. Пословника. Предлаже да суд захтев уважи и преиначи или укине побијану пресуду.

Противна странка Д.С. из Т. у одговору на захтев наводи да је побијана пресуда правилна и на закону заснована и да представља чин његове личне сатисфакције и свих људи који су грубим кршењем закона смењени са својих функција на територији Општине Владимирци. Предлаже да суд захтев као неоснован одбије.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у границама захтева, у смислу члана 54. Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС" број 111/09), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је неоснован.

Према образложењу побијане пресуде, оспореним решењем је повређен закон на штету тужиоца, јер тужилац није разрешен дужности председника С.о. В. на седници одржаној 04.06.2010. године обзиром да за његово разрешење није гласала већина од укупног броја одборника. Ова чињеница констатована је у записнику Комисије за спровођење и утврђивање резултата тајног гласања, а чланови комисије су потписали записник без примедба. После паузе, председник Скупштине је прекинуо рад Скупштине и обавестио одборнике да ће о наставку седнице бити обавештени у посебној форми. Након што је 12 одборника, укључујући и председника Скупштине општине Владимирци напустило просторије, преосталих 13 одборника наставило је ову седницу, по захтеву за седницу по хитном поступку од 04.06.2010. године на основу члана 140. Пословника, на којој је донето оспорено решење. Како је тужилац као председник Скупштине општине одредио прекид седнице на основу овлашћења из члана 99. став 1. Пословника и обавестио одборнике о наставку седнице сагласно ставу 2. истог члана Пословника, то је седница прекинута према записнику са седнице, а не одложена. Тужилац није разрешен дужности председника СО В., а седница Скупштине на којој је одлучивано о његовом разрешењу је прекинута, па је поновни поступак за његово разрешење морао бити спроведен на начин и по поступку предвиђеном за избор председника Скупштине општине, сагласно члану 40. Пословника Скупштине општине Владимирци. Како поступак који је претходио доношењу оспореног решења није спроведен на начин прописан Пословником (чл. 12-27), оспорено решење је донето уз повреду одредбе члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку, јер не садржи образложење, тј. кратко утврђено чињенично стање,

разлоге који су били одлучни при оцени доказа и правне прописе који су с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на решење како је дато у диспозитиву.

Оцењујући законитост побијане пресуде Врховни касациони суд налази да је иста донета без повреде правила поступка и уз правилну примену материјалног права на утврђено чињенично стање. Основано је Управни суд у побијаној пресуди нашао да је тужени орган доношењем оспореног решења повредио закон на штету тужиоца за коју одлуку је дао довољне и јасне разлоге које у свему прихвата и овај суд.

Неосновани су наводи захтева којима се указује да су побијаном пресудом повређене одредбе члана 6. и члана 12. Закона о управним споровима јер Скупштина општине Владимирци није означена као тужена. Ово стога јер се из списка предмета види да је у предлогу одлуке у тужби тачно и прецизно наведен број и датум оспореног решења као и доносилац истог - Скупштина општине Владимирци. Суд је ценио и наводе захтева којима се указује да су у побијаној пресуди цитиране одредбе члана 159. став 3. Пословника Скупштине општине Владимирци, а које одредбе се односе на разрешење председника општине, а не на разрешење председника Скупштине општине и налази да су исти без значаја за другачију оцену законитости побијане пресуде, обзиром да суд у разлозима побијане пресуде не указује на повреду одредби члана 159. став 3. Пословника Скупштине општине Владимирци, већ на повреду одредби члана 40. Пословника Скупштине општине Владимирци и повреду члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку. Са изнетих разлога, налазећи да су наводи захтева неосновани и да не могу довести до другачије одлуке суда по поднетом захтеву, Врховни касациони суд је на основу члана 55. став 1. Закона о управним споровима одлучио као у диспозитиву.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ

Записничар,

Рајка Милијаш,с.р.

Председник већа - судија

Снежана Живковић,с.р.