



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 2811/2024**  
**13.03.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца "AKV INVEST 1" доо Београд, чији је пуномоћник Милош Јовановић, адвокат из ..., против извршних дужника АА из ..., чији је пуномоћник Мирољуб Петровић, адвокат из ..., и ББ из ..., чији је пуномоћник Милица Радовановић, адвокат из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гжи 6048/22 од 27.07.2023. године, у седници одржаној 13.03.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Вишег суда у Београду Гжи 6048/22 од 27.07.2023. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев извршног дужника ББ за накнаду трошкова ревизијског поступка.

### **Образложење**

Решењем Првог основног суда у Београду ИИ 23241/21 од 30.09.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је предлог за извршење извршног повериоца и одређено извршење на основу извршне исправе – заложне изјаве оверене пред Трећим основним судом у Београду Ов 2871/2009 од 07.05.2009. године, ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца у износу од 52.763.826,50 динара са законском затезном каматом од 23.12.2021. године до исплате, као и трошкова извршења и то забележбом наведеног решења, утврђивањем вредности непокретности, продајом непокретности и исплатом износа добијеног продајом исте у циљу намирења потраживања и одређено да ће извршење спровести јавни извршитељ Марко Вукићевић из Београда.

Решењем Вишег суда у Београду Гжи 6048/22 од 27.07.2023. године, усвојена је жалба извршних дужника, обустављен извршни поступак, преиначено првостепено решење и одбијен предлог за извршење, а извршни поверилац обавезан да извршним дужницима накнади трошкове другостепеног поступка у износу од по 90.000,00 динара.

Против правноснажног другостепеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију, из свих законом дозвољених разлога.

Извршни дужник ББ је поднела одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015...9/2020), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Према одредби става 2. овог члана, ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о поступку по предлогу за извршење, у коме ревизија није дозвољена у смислу одредбе члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, да се ревизијом оспорава другостепено решење којим је обустављен извршни поступак, преиначено првостепено решење и одбијен предлог за извршење, а извршни поверилац обавезан да извршним дужницима накнади трошкове другостепеног поступка, то ревизија извршног повериоца није дозвољена против наведеног решења, којим је преиначено првостепено решење ни по одредби члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер специјално правило искључује примену општих правила.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Како састав одговора на ревизију није трошак који је неопходан за вођење овог поступка, то је одбијен захтев извршног дужника ББ за накнаду трошкова ревизијског поступка, о чему је одлучено у ставу другом изреке решења, у складу са чланом 165. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић