



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 532/2024
12.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Зорана Хаџића, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обојица из ..., чији је пуномоћник Љиљана Спасић Манић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Срђан Митић, адвокат из ... и ГГ из ..., ради чинидбе, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Апелационог суда у Нишу и Вишег суда у Пироту, у седници одржаној 12.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалбама странака изјављеним против пресуде Основног суда у Пироту П 772/23 од 03.06.2024. године, стварно је надлежан Апелациони суд у Нишу.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 772/23 од 03.06.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца и обавезан тужени да уклони капавицу са објекта број 1, који се налази на кп. бр. ... КО ..., а која ваздушном линијом прелази на к.п. бр. ... КО ... у мерама и границама ближе наведеним у овом ставу изреке. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се обавезе тужени да уклони капавицу са објекта број 4, који се налази на кп. бр. ... КО ..., а која ваздушном линијом прелази на кп. бр. ... КО ... у мерама и границама ближе наведеним у овом ставу изреке. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима на име трошкова поступка плати 364.016,00 динара.

Против наведене пресуде странке су изјавиле жалбе, и спис је достављен Вишем суду у Пироту ради одлучивања о изјављеним жалбама.

Виши суд у Пироту се решењем Гж 373/24 од 16.10.2024. године огласио стварно ненадлежним за одлучивање о жалбама странака изјављеним против напред наведене првостепене пресуде, са образложењем да је предлог тужбеног захтева чинидба због заузећа дела парцеле тужилаца, а тражена чинидба се односи на непокретност и претходно утврђење заузећа дела парцеле тужилаца спорном капавицом, због чега се не ради о спору мале вредности и због чега је предмет уступио Апелационом суду у Нишу, као стварно надлежном суду.

Апелациони суд у Нишу није прихватио стварну надлежност, због чега је спис уз пропратни акт Гж 4841/24 од 28.11.2024. године доставио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да је за одлучивање о жалбама странака стварно надлежан Апелациони суд у Нишу.

Чланом 25. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова прописано је да виши суду у другом степену одлучује о жалби на одлуке основних судова, и то на решења донета у грађанскоправном спору; на пресуду у спору мале вредности; на одлуке донете у поступку извршења и обезбеђења; на решење донето у ванпарничном поступку. Чланом 26. став 1. тачка 3. истог закона прописано је да апелациони суд одлучује о жалби на пресуду основног суда у грађанскоправном спору, ако за одлучивање о жалби није надлежан виши суд.

Спорови мале вредности дефинисани су чланом 468. ЗПП, као спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Споровима мале вредности сматрају се спорови у којима се тужбени захтев не односи на потраживање у новцу, а тужилац је у тужби навео да уместо испуњења одређеног захтева прими одређени новчани износ који не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 1.) и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора који је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2.).

Споровима мале вредности не сматрају се, у смислу одредаба ове главе закона спорови о непокретности, спорови из радних односа и спорови због сметања државине (члан 469. ЗПП).

Тужбом се тражи да се обавезе тужени да уклони капавицу са објекта број 1 и број 4, који се налазе на кп. бр. ... КО ..., а која ваздушном линијом прелази на кп. бр. ... КО ... у мерама и границама како је то ближе наведено у изреци првостепене пресуде, а као вредност предмета спора означен је износ од 10.000,00 динара.

По налажењу Врховног суда, спор у коме се тражи заштита права својине (државиа) на непокретности покренутом неком од тужби предвиђених чланом 37, 41. и 42. Закона о основама својинскоправних односа је спор о непокретности. Због тога, без обзира на одређену вредност предмета спора која је нижа од динарске противвредности од 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то није спор мале вредности. Имајући у виду наведено, надлежан је апелациони суд на основу члана 26. став 1. тачка 3. Закона о уређењу судова, што је у овом случају Апелациони суд у Нишу.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић