



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 24344/2023
01.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Мاستиловић и Марије Терзић, чланова већа, у поступку извршења извршног повериоца АА из села ..., ..., чији је пуномоћник Владица Петровић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Високог савета судства, Основног суда у Врању, коју заступа Државно правобранилаштво Републике Србије, Одељење у Лесковцу, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И бр. 980/22 од 01.03.2023. године, у седници одржаној 01.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И бр. 980/22 од 01.03.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И бр. 980/22 од 01.03.2023. године.

Образложење

Решењем о извршењу јавног извршитеља Далибора Станојковића из ... И.И. 1068/22 од 29.04.2022. године, дозвољено је, на предлог извршног повериоца, извршење на основу извршне исправе и одређено извршење ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца, пленидбом новчаних средстава са рачуна извршног дужника и преносом износа новчаног потраживања у корист рачуна извршног повериоца, а трошкова извршног поступка на рачун пуномоћника повериоца. Истим решењем трошкови извршног поступка одмерени су у укупном износу од 21.390,00 динара.

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв И бр. 980/22 од 01.03.2023. године, делимично је усвојен приговор извршног дужника, па је решење о извршењу јавног извршитеља Далибора Станојковића И.И. 1068/22 од 29.04.2022. године, у делу одлуке о трошковима поступка преиначено тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу од 12.390,00 динара, док је за вишак трошкова извршења до износа од 21.390,00 динара, захтев повериоца одбијен. У осталом делу решење јавног извршитеља И.И. 1068/22 од 29.04.2022. године, је остало неизмењено.

Против решења донетог у другом степену, извршни поверилац је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда у конкретном случају нису испуњени законом прописани услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца, као изузетно дозвољеној, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, није потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права. Побижаним правноснажним решењем преиначено је првостепено решење јавног извршитеља о трошковима извршног поступка и исти утврђени у износу од 12.390,00 динара, док је вишак захтева до траженог износа од 21.390,00 динара одбијен. О трошковима извршног поступка суд одлучује применом одговарајућих одредби процесног закона на основу утврђених чињеница о успеху странака и њиховом понашању у сваком конкретном предмету.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе чл. 404. ст. 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15... 9/20), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да су правни лекови у извршном поступку – жалба и приговор, док је чланом 27. истог закона прописано да против правноснажног решења нису дозвољена ванредна правна средства односно ревизија, ни понављање поступка. Према члану 39. Закона, у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно се примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено. Одредбом члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да странке могу изјавити ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Имајући у виду изнето, односно да је у конкретном случају ревизија изјављена против правноснажне судске одлуке донете у извршном поступку, у ком поступку ревизија није предвиђена као законом прописани правни лек, применом члана 27. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, нити је таква могућност предвиђена одредбама Закона о парничном поступку, посебно имајући у виду да се ревизијом оспорава решење о трошковима извршног поступка, којим се поступак правноснажно не окончава, произлази да у овим поступцима ревизија није дозвољена ни применом

закона који регулишу парнични поступак, па је ревизија извршног повериоца недозвољена.

Околност што је суд преиначио одлуку о трошковима извршног поступка у делу тражених трошкова, не чини ревизију дозвољеном у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, с обзиром да ревизија изјављена против решења о трошковима поступка никада није дозвољена према врсти одлуке која се њоме побија у смислу члана 403, у вези са чланом 28. став 1. и 420. став 6. ЗПП-а.

Имајући изложено у виду, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић