



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 3002/2023**  
**14.11.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Момир Станисављевић, адвокат из ..., против туженог Фабрика чоколадних производа „Чоколенд“ а.д. Параћин, кога заступа Зоран Николић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2965/22 од 10.02.2023. године, у седници одржаној 14.11.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као неблагоприятна ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2965/22 од 10.02.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Параћину П1 394/20 од 19.04.2022. године ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље па је поништено у целисти решење о престанку радног односа због непоштовања радне дисциплине број ../2018 од 23.02.2018. године, као незаконито и обавезан је тужени да тужиљу врати на рад и распореди на радно место у складу са њеном стручном спремом, знањима и способностима. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиљи на име трошкова парничног поступка исплати 268.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2965/22 од 10.02.2023. године ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Параћину П1 394/20 од 19.04.2022. године. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост изјављене ревизије, на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. Законом о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“ бр. 72/11... 18/20 и 10/23 - други закон), Врховни суд је нашао да ревизија туженог није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Побијана правноснажна пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2965/22 од 10.02.2023. године достављена је пуномоћнику туженог дана 20.03.2023. године (према повратници у списима). Рок за изјављивање ревизије од тридесет дана истицао је 19.04.2023. године (среда). Ревизију против ове пресуде пуномоћник туженог адвокат Зоран Николић изјавио је 20.04.2023. године предајом непосредно Основном суду у Параћину (према пријемном штамбиљу тог суда), дакле по протеку законом прописаног рока од 30 дана, што ревизију чини неблаговременом.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Бранка Дражић с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**