



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 27273/2023
21.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Бранко Татић, адвокат из ... против тужених Привредног друштва за издавање новинар „Слободна штампа“ д.о.о. Београд из Београда, чији је законски заступник ББ, кога заступа Стеван Дамњановић, адвокат из ..., и ББ из ..., главног и одговорног уредника медија „Магазин таблоид: истина и заблуде“, ради утврђења и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 469/22 од 18.05.2023. године, у седници већа одржаној 21.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 469/22 од 18.05.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 207/20 од 22.09.2022. године, утврђено је да је тужени ББ, објављивањем текста „АА иде преко мртвих душа“ у медији „Магазин таблоид: Истине и лажи“ број ... од ...2020. године, као и објављивањем истог текста на интернет страници медија www.magazin-tabloid.com повредио достојанство, право на аутентичност и право на приватност тужиоца (први став), обавезан је тужени ББ да из медија означених у првом ставу изреке трајно уклони (обрише) наведени текст под претњом плаћања тужиоцу износа од 50.000,00 динара као судског пенала уколико текст трајно не уклони (трећи став), обавезани су тужени да солидарно тужиоцу исплати износ од 50.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете због повреде права на приватан живот и лични запис објављивањем тужиоцеве фотографије у оквиру текста означеног у првом ставу изреке, са законском затезном каматом од пресуђења до исплате (осми став изреке), обавезани су тужени да увод и изреку ове пресуде објаве о свом трошку, без коментара и без одлагања најкасније у другом наредном броју двонедељника „Магазин таблоид: Истине и заблуде“ почев од правноснажности пресуде поштујући правила прописана Законом о заштити података о личности под претњом плаћања тужиоцу износа од 50.000,00 динара као судског пенала (девети став изреке) и обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде парничне трошкове у износу од 129.600,00 динара са законском затезном каматом од наступања извршности

до исплате (једанаести став изреке), док је у преосталом делу (ставовима другим, трећим, четвртим, петим, седмим и десетим) тужбени захтев одбијен као неоснован, односно тужба одбачена.

Апелациони суд у Београду је пресудом ГжЗ 469/22 од 18.05.2023. године одбио као неосноване жалбе тужених и потврдио првостепену пресуду у ставовима 1, 3, 6, 8, 9. и 11. изреке и одбио захтев првотуженог за накнаду трошкова поступка.

Против усвајајућег дела правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су благовремено изјавили ревизију из свих законом прописаних разлога.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 403. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11 са изменама и допунама), у вези са чланом 126. Закона о јавном информисању и медијама („Службени гласник РС“, број 83/14, 58/15 и 12/16, аутентично тумачење), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 2. ЗПП прописано је да ревизија увек дозвољена када је то посебним законом прописано.

Чланом 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијама прописано је да је против правноснажне пресуде донете у другом степену ревизија дозвољена ако је тужбени захтев одбијен и иста се може изјавити у року од 15 дана достављања другостепене пресуде.

У конкретном случају тужени су ревизију изјавили против усвајајућег дела правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 4609/22 од 18.05.2023. године, сагласно чему у смислу цитираних прописа посебног закона који регулише област јавног информисања и медијама ревизија, као ванредни правни лек, није дозвољена.

На основу изложеног, сходно члану 413. ЗПП, којим је прописано да ће неблаговремену, непотпуну и недозвољену ревизију Врховни суд одбацити решењем ако то у границама својих овлашћења (члан 410) није учинио првостепени суд, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић