



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев2 3933/2023  
22.11.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против туженог ЈПКП Лазаревац, чији је пуномоћник Благоје Тимотијевић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења садржаног у пресуди Апелационог суда у Београду Гж1 1801/23 од 12.07.2023. године, у седници већа одржаној 22.11.2023. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиље изјављена против решења садржаног у ставу другом изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1801/23 од 12.07.2023. године.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Лазаревцу П1 609/20 од 20.02.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље и обавезан тужени да тужиљи на име накнаде трошкова за регрес за коришћење годишњег одмора исплати појединачно наведене новчане износе са законском затезном каматом почев од доспелости сваког појединачног месечног износа до исплате (све ближе означено и опредељено овим ставом изреке). Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 129.800,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1801/23 од 12.07.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, одбачена је као недозвољена жалба тужиље изјављена против пресуде Основног суда у Лазаревцу П1 609/20 од 20.02.2023. године. Ставом трећим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено решење о трошковима поступка садржано у делу става другог изреке првостепене пресуде за износ од 20.856,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом четвртим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у преосталом делу става другог изреке првостепене пресуде тако што је одбијен захтев за накнаду трошкова преко износа од 20.856,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате до износа од 129.800,00 динара са

законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом петим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка. Ставом шестим изреке, обавезана је тужилца да туженом накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 10.900,00 динара.

Против правноснажног решења садржаног у ставу другом изреке другостепене пресуде тужилца је на основу чланова 404. и 407. ЗПП благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења другостепеног суда којим је одбачена њена жалба као недозвољена Врховни суд је применом члана 408. и 420. став 3. и 6. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20) нашао да ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Нису основани наводи ревизије да је другостепени суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП када је одбацио жалбу тужиле којом је побијала првостепену пресуду.

Одредбом члана 378. став 3. ЗПП прописано је да је жалба недозвољена и ако је жалбу изјавило лице које нема правни интерес за изјављивање жалбе. Према члану 389. став 1. тог закона другостепени суд ће решењем одбацивати неблаговремену, непотпуну или недозвољену жалбу ако то није учинио првостепени суд (члан 378).

Тужилца нема правни интерес да жалбом побија првостепену пресуду којом је усвојен њен тужбени захтев у целости. Правни интерес за жалбу тужилца би имала у случају да је првостепеном пресудом у неком делу одбијен тужбени захтев да би остварила свој интерес за усвајање захтева у целости или у већем обиму од досуђеног првостепеном пресудом. Како је у конкретном случају правноснажном одлуком одбачена жалба тужиле против првостепене пресуде којом је усвојен тужбени захтев то Врховни суд налази да је правилан закључак другостепеног суда да тужилца нема правни интерес за побијање првостепене пресуде.

Из тог разлога, на основу члана 414. и члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић