



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Узп 158/2023
27.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Бранке Дражић, чланова већа, са саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, решавајући о захтеву АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Ђакић, адвокат из ..., за преиспитивање судске одлуке – решења Управног суда, Одељења у Новом Саду III-4 Ув 352/22 од 12.04.2023. године, у предмету пензијском - ћутање управе, у нејавној седници већа одржаној дана 27.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Подносилац захтева је 30.06.2023. године поднео Врховном суду захтев за преиспитивање решења Управног суда, Одељења у Новом Саду III-4 Ув 352/22 од 12.04.2023. године, којим је ставом првим диспозитива, одбијен његов приговор изјављен против решења судије појединца Управног суда 17 У 33420/22 од 25.11.2022. године, а ставом другим диспозитива, одбијен његов захтев за накнаду трошкова управног спора. Решењем судије појединца Управног суда 17 У 33420/22 од 25.11.2022. године, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 3) Закона о управним споровима одбачена је тужба поднета против Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Дирекције у Београду због недоношења решења по приговору тужиоца од 07.06.2022. године поднетом на издато уверење Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Дирекције у Београду (субброј: 088698-0 од 17.05.2022. године).

У поступку претходног испитивања поднетог захтева Врховни суд је нашао да је захтев недозвољен.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), је прописано да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном суду захтев за преиспитивање судске одлуке. Ставом 2. истог члана закона је прописано да захтев може да се поднесе када је то законом предвиђено, у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба, а ставом 3. је прописано да захтев може да се поднесе због повреде закона, другог

прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Из побијаног решења и навода захтева произлази да је веће Управног суда одбило приговор тужиоца, овде подносиоца захтева, изјављен против решења судије појединца Управног суда 17 У 33420/22 од 25.11.2022. године којим је, применом члана 26. став 1. тачка 3) Закона о управним споровима, одбачена тужба тужиоца поднета због недоношења решења по приговору тужиоца изјављеном у управном поступку.

Одредбом члана 13. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, број 18/16... 2/23) прописано је, поред осталог, да ако орган у управној ствари није одлучио у прописаном року, странка има право на жалбу, ако законом није друкчије прописано. Стога нису испуњени процесни услови прописани цитираним ставом 2. члана 49. Закона о управним споровима за подношење овог ванредног правног средства, јер захтев за преиспитивање судске одлуке није предвиђен законом у овој управној ствари, Управни суд није одлучивао у пуној јурисдикцији и у управном поступку није била искључена жалба.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да ће, недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице, Врховни касациони суд (сада Врховни суд) одбацити решењем.

Са изнетих разлога, налазећи да је поднети захтев недозвољен Врховни суд је на основу одредбе члана 53. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ
дана 27.02.2024. године, Узп 158/2023

Записничар,
Мирела Костадиновић,с.р.

Председник већа – судија,
Јелена Ивановић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић