



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р1 52/2024**  
**28.02.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из села ..., чији је пуномоћник Предраг Ђендић, адвокат из ..., против тужене „RAIFFEISEN BANK“ АД Београд, чији је законски заступник ВВ, ... Извршног одбора, ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о сукобу надлежности између Трећег основног суда у Београду и Основног суда у Ивањици, у седници већа одржаној 28.02.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом парничном поступку месно је **НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

**Образложење**

Тужиоци су Основном суду у Ивањици поднели тужбу ради утврђења ништавости одредби уговора о кредиту који су странке закључиле и враћању стеченог без основа. Одлучујући о приговору месне ненадлежности, који је тужена изјавила у одговору на тужбу, Основни суд у Ивањици се решењем П 139/21 од 10.03.2021. године огласио месно ненадлежним и списе уступио Трећем основном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду, заснивајући своју одлуку на одредби члана 65 ЗПП јер су уговорне стране закључиле споразум о месној надлежности суда у Београду (члан 18. уговора) као и на одреди чланова 38. и 40. став 2. ЗПП, обзиром да се седиште тужене налази на територији Трећег основног суда у Београду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио надлежност већ је предмет доставио Врховном суду ради решавања насталог сукоба надлежности сматрајући да парничне странке нису уговором о кредиту уговориле и месну надлежност Трећег основног суда у Београду већ надлежног суда у Београду, што у конкретном не представља пуноважан уговор о месној надлежности и да се стога Основни суд у Ивањици није могао огласити месно ненадлежним.

Решавајући настали сукоб месне надлежности на основу члана 22. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20) у вези члана 32. став 2. и члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да је за поступање у овом парничном поступку надлежан Трећи основни суд у Београду.

Чланом 19. став 3. ЗПП прописано је да се суд може по приговору месне ненадлежности туженог огласити месно ненадлежним најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу, док је чланом 40. став 2. истог закона прописано да је за суђење у спровима против правних лица опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште према извештају Агенције за привредне регистре.

Како је тужена у приговору месне ненадлежности указала да је седиште тужене на територији Градске Општине Нови Београд, то је за суђење у овом парничном поступку надлежан Трећи основни суд у Београду због чега је применом члана 22. став 1. ЗПП одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић