



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 606/2023
04.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у предмету тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милена Живић, адвокат у ..., против туженог „Sberbank Srbija“ ад Београд, ради утврђења ништавости и стицања без основа, решавајући сукоб месне надлежности између Основног суда у Крушевцу и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 04.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом предмету месно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Тужилац је поднео тужбу Основном суду у Крушевцу, ради утврђења ништавости одредбе уговора о кредиту којом су уговорени трошкови обраде кредита и исплате новчаног износа који је тужена банка претходно наплатила по тој уговорној одредби.

Основни суд у Крушевцу донео је решење П 5743/21 од 23.11.2021. године којим се огласио месно ненадлежним за одлучивање по тужби тужиоца и списе предмета доставио је Трећем основном суду у Београду, са образложењем да је тужени истакао приговор месне ненадлежности, те да је Трећи основни суд у Београду месно надлежан за поступање по тужби.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и списе предмета, са пропратним актом од 01.12.2023. године, доставио је Врховном суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11 ... 10/23), Врховни суд је одлучио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Према стању у спису предмета, тужени је по пријему тужбе истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Крушевцу, са образложењем да је у члану 9.7 Уговора, за случај спора уговорена месна надлежност суда у Београду у складу са одредбом члана 65. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 19. Закона о парничном поступку, прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1.); ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.); суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.); ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4.).

Одредбом члана 40. став 2. ЗПП прописано је да је за суђење у споровима против правних лица, опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Одредбом члана 65. ЗПП прописано је да, ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан (став 1). Ако је законом прописано да су за суђење месно надлежна два или више домаћих судова, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди један од тих судова или неки други стварно надлежан суд (став 2). Споразум из става 1 и 2 овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа (став 3). Исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности (став 4).

Имајући у виду да су у конкретном случају странке уговором о кредиту уговориле надлежност „суда у Београду“, без ближег означања на који се од основних судова у Београду тако уговорена надлежност односи у смислу одредбе члана 3. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Сл. гласник РС“ 101/2013), у конкретном случају нема споразума о месној надлежности између странака у смислу члана 65. ЗПП. Из тих разлога примењују се правила о општој месној надлежности прописаној одредбом члана 40. став 2. ЗПП, према којима би у овом предмету био надлежан основни суд према регистрованом седишту банке, односно Трећи основни суд у Београду.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранко Станић, с.р**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**