



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 98/2024
21.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босилковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца „Liander Consulting“ д.о.о из Београда, чији је пуномоћник Немања Рубеж адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Саша Рајачић адвокат из ..., ради дуга, решавајући сукоб месне надлежности између Вишег суда у Београду и Вишег суда у Јагодини, у седници већа одржаној 21.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом спору месно је **НАДЛЕЖАН** Виши суд у Новом Саду.

Образложење

Решењем П 1516/23 од 26.10.2023. године Виши суд у Београду се огласио месно ненадлежним за поступање у овом предмету и након правоснажности тог решења је списе предмета доставио Вишем суду Јагодини као стварно и месно надлежном суду.

Виши суд у Јагодини није прихватио месну надлежност и предмет је доставио Врховном суду, ради решавања сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова и члана 22. став 1. ЗПП, Врховни суд је нашао да је за суђење у овом спору месно надлежан Виши суд у Новом Саду.

Тужилац је 27.07.2023. године поднео тужбу Вишем суду у Београду против туженог, ради наплате новчаног потраживања. У тужби је наведено да је „ОТП Банка Србија“ а.д. из Новог Сада одобрила кредит правном лицу „Dam-mont“ д.о.о из Новог Сада, а да је тужени био јемац на основу уговора закључених ...2012. године и2013. године са „ОТП Банка Србија“ а.д. из Новог Сада. Над главним дужником „Dam-mont“ д.о.о. је покренут стечајни поступак 27.01.2021. године. Потом је „ОТП Банка“ а.д. из Новог Сада закључила 2023.године уговор са „Armada Cali investment“ д.о.о. из Београда којим је пренела ово потраживање према „Dam-mont“ д.о.о. у стечају и тиме је пренето и јемство туженог. Након тога је уговором о преносу потраживања од 24.07.2023. године правно лице „Armada Cali investment“ д.о.о. из Београда пренело ово потраживање према туженом на тужиоца. Стога тужилац од туженог ради дуга тужбом потражује износ од 387.681.906,20 динара.

Тужба је поднета против туженог Вишем суду у Београду, који је с позивом на члан 39. став 1. ЗПП списе доставио Вишем суду у Јагодини налазећи да нису испуњени услови из 65. став 1. ЗПП за надлежност Вишег суда у Новом Саду.

Тужилац се приликом подношења тужбе Вишем суду у Београду позвао на споразум о месној надлежности из члана 6. уговора о јемству од 28.03.2013. године и 07.11.2012. године који су закључени између тужиоцевог правног претходника „ОТП Банка Србија“ а.д. из Новог Сада и туженог као јемца. По овом споразуму се надлежност суда одређује према седишту банке повериоца.

Тужени је у одговору на тужбу навео да приговора месној надлежности Вишег суда у Београду, с обзиром на чињеницу да чланом 6. уговора о јемству није уговорена месна надлежност према седишту тужиоца већ према седишту правног претходника тужиоца („ОТП Банка Србија“ а.д.) чије се седиште налази у Новом Саду, а преносом потраживања не преноси се надлежност суда, нити постоји споразум странака о месној надлежности тог суда.

Одредбом члана 65. став 1. ЗПП прописано је да ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан. Према ставу 3. истог члана споразум из ст. 1. овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа. Одредбом става 4. истог члана је прописано да исправу о споразуму (о уговореној месној надлежности) тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности.

Из уговора о јемству од 07.12.2012. и 28.03.2013. године произилази да су исти закључени између „ОТП Банка Србија“ а.д. из Новог Сада као повериоца и АА из села ..., Општина ..., као јемца. Одредбом члана 6. наведених уговора прописано је да су за случај спора уговорне стране одредиле надлежност суда према седишту банке повериоца.

Како се ради о дугу који потиче из уговора закљученог са банком чије је седиште у Новом Саду, у конкретном случају постоји уговорена месна надлежност. При том су испуњени сви услови из члана 65. ЗПП. Пошто је седиште ове банке у Новом Саду, за поступање у овом предмету није надлежан ни Виши суд у Београду, нити Виши суд у Јагодини, већ је надлежан Виши суд у Новом Саду.

Сходно изложеном на основу члана 22. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић