



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 551/2024
20.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у поступку за заштиту права на суђење у разумном року подносиоца приговора АА из ..., чији је пуномоћник Петар Бојовић, адвокат из ..., у предмету Основног суда у Обреновцу П1 205/11, решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Обреновцу и Апелационог суда у Београду, у седници одржаној 20.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о приговору ради убрзавања поступка у предмету Основног суда у Обреновцу П1 205/11 стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Обреновцу.

Образложење

Предлагач је Основном суду у Обреновцу поднео 09.10.2024. године приговор ради убрзавања поступка у предмету тога суда П1 205/11 у коме је тужба ради исплате зараде за сменски рад поднета 26.01.2011. године. Решењем Р4 П 132/24 од 29.10.2024. године Основни суд у Обреновцу се огласио стварно ненадлежним за одлучивање о приговору и списе уступио Апелационом суду у Београду као стварно надлежном суду сматрајући да у овој фази поступка није стварно надлежан да одлучује о приговору јер се списи парнице П1 205/11 налазе од 14.10.2024. године у Апелационом суду у Београду ради одлучивања о изјављеној жалби.

Апелациони суд у Београду није прихватио надлежност већ је предмет уз допис Р4р 148/24 од 04.12.2024. године доставио Врховном суду ради решавања насталог сукоба надлежности сматрајући да је приговор ради убрзавања поступка поднет првостепеном суду из разлога поступања тог суда и да је стога сходно члану 7. Закона о заштити права на суђење у разумном року за поступање надлежан Основни суд у Обреновцу коме је приговор поднет и који му је предмет уступио.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 22. Закона о парничном поступку поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11... 18/20) а који се примењује сходно према одредби члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, бр. 25/82 ... „Службени гласник РС“, бр 14/22), у вези чланова 32. став 2 и 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да је за поступање у овом поступку надлежан Основни суд у Обреновцу.

Према члану 3. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр.40/15, 92/23), правна средства којима се штити право на суђење у разумном року јесу, између осталих, и приговор ради убрзавања поступка који се, према члану 5. истог закона, може поднети док се поступак не оконча и који сходно члану 6. став 2. тачка 3. истог закона мора да садржи означавање суда који води поступак. Одредбом члана 7. став 1. овог Закона прописано је да странка подноси приговор суду који води поступак или суду пред којим се води поступак ако сматра да је јавни тужилац повредио њено право.

Имајући у виду цитиране законске одредбе и да је приговор ради убрзавања поступка странка поднела Основном суду у Обреновцу 09.10.2024. године (када се предмет налазио у том суду) из разлога неажурног поступања суда у радном спору у парници П 205/11 у коме од 26.01.2011. године тече поступак, то је за одлучивање о приговору ради убрзавања поступка надлежан Основни суд у Обреновцу коме је приговор поднет.

Применом члана 22. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић