



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 17092/2023**  
**14.02.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, Марије Терзић, Весне Мاستиловић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгица Младеновић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 1720/22 од 24.11.2022. године, у седници одржаној 14.02.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И бр. 1720/22 од 24.11.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И бр. 1720/22 од 24.11.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев извршног дужника за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв. И 1720/22 од 24.11.2022.године, ставом првим изреке, делимично је усвојен приговор извршног дужника и преиначено је решење о извршењу јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из ... ИИ 855/22 од 16.05.2022. године, у ставу 2. диспозитива решења, тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу од 12.300,00 динара, док је за вишак од досуђеног до траженог износа од 21.300,00 динара, приговор одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, одлучено је да у осталом делу решење јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из ... ИИ 87/23 од 13.01.2023. године, остаје неизмењено.

Против другостепеног решења Основног суда у Лесковцу извршни поверилац је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложила да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. ЗПП, ради уједначавања судске праксе и разматрања правних питања од општег интереса.

Извршни дужник је дао одговор на ревизију.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11...18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а ставом 2 о дозвољености и основаности ревизије из става 1 овог члана одлучује Врховни суд у већу састављеном од пет судија.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужене прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима извршног поступка коју суд доноси применом процесног закона, на основу оствареног успеха странака и предузетих процесних радњи у сваком конкретном предмету, а битна повреда одредаба парничног поступка није разлог за изјављивање посебне ревизије на основу одредбе члана 404. став 1 Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије извршног повериоца на одредбе члана 410. став 2 тачка 5. у вези са чланом 420. став 1. Закона о парничном поступку и члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 106/15 ...9/20) и оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан. Ревизија против решења из става решења из става 1. тог члана закона није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правоснажне пресуде (став 2.). У поступку поводом ревизије против решења сходно се примењује одредба овог закона о ревизији против пресуде (став 6.).

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, која садржи посебна правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је, према члану 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, искључено право на изјављивање ревизије, то ревизија извршног повериоца није дозвољена, на основу члана 410. став 2 тачка 5 Закона о парничном поступку.

Преиначење првостепене одлуке није од утицаја на дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, с обзиром на то да је посебним законом (Законом о извршењу и обезбеђењу) искључено право на изјављивање ревизије у овом поступку, па посебно правило искључује примену општег правила.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

Трошак састава одговора на ревизију није признат извршном дужнику, будући да се не ради о трошку потребном ради вођења поступка у смислу одредбе члана 154. став 2. ЗПП.

Из тог разлога је одлучено као у ставу трећем изреке на основу одредбе члана 165. став 2. ЗПП.

**Председник већа-судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић