



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 25316/2024
16.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиле АА, предузетник, Производња дрвених елемената „ББ“ ..., чији је пуномоћник Срђан Јанићијевић, адвокат из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Ненад Сацаковић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж 1751/23 од 22.07.2024. године, у седници одржаној 16.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Јагодини Гж 1751/23 од 22.07.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Параћину, Судска јединица у Туприји П 1318/22 од 12.12.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле, којим је тражила да се утврди да је тужена сметала тужилу у мирној државини непокретности која се налази у селу ..., улица ..., на кат.парцели број .../..., уписана у лист непокретности ... КО ..., на којој је тужила регистровала и обављала привредну делатност и то у објекту број 2, помоћна зграда површине 249 м2, на тај начин што је тужена у периоду од 21.06.2021. године до 05.07.2021. године, заменила браве на улазу објекта, чиме је онемогућила тужилу да уђе у пословне просторије и спречила да обавља делатност и да се наложи туженој под претњом извршења да у року од 24 сата по пријему овог решења тужилу преда дупликат кључева свих нових брава од улаза у објекат који се налази у селу ..., на наведеној кат. парцели или да раније браве врати и тиме омогући мирно коришћење непокретности, као и да се убудуће уздржава од оваквог или сличног начина сметања тужиле под претњом изрицања новчане казне. Ставом другим изреке, обавезана је тужила да туженој на име трошкова парничног поступка исплати 267.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Јагодини Гж 1751/23 од 22.07.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке, одлучено је да се трошкови одговора на жалбу не досуђују.

Против решења другостепеног суда, тужила је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20 и 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, што применом члана 452. став 5. ЗПП није дозвољено, то је ревизија тужиље недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога, применом члана 413, у вези члана 420. ЗПП Врховни суд је одлучио као и изреци.

Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић