



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
Кс 14/2024  
05.12.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела уцена у саизвршилаштву из члана 215. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, одлучујући о сукобу надлежности који је покренуо Први основни суд у Београду предлогом К 2024/24 од 18.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 05.12.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

Поводом сукоба надлежности, а по службеној дужности, за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела уцена у саизвршилаштву из члана 215. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт 5570/13 од 12.07.2023. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Први основни суд у Београду.

## **Образложење**

Јавни тужилац Трећег основног јавног тужилаштва у Београду поднео је Трећем основном суду у Београду оптужни предлог Кт 5570/13 од 12.07.2023. године, против окривљеног АА због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело уцена у саизвршилаштву из члана 215. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ.

Трећи основни суд у Београду се решењем К 969/23 од 22.03.2024. године огласио месно ненадлежним за поступање у кривичном поступку против окривљеног АА, због кривичног дела уцена у саизвршилаштву из члана 215. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт 5570/23 од 12.07.2023. године. Истим решењем одређено је да се након правноснажности решења, списи предмета доставе Првом основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Први основни суд у Београду поднео је Врховном суду предлог за решавање сукоба надлежности К 2024/23 од 18.11.2024. године, налазећи да је за поступање у наведеном предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Сремској Митровици с обзиром на то да је последица кривичног дела у виду прибављања имовинске користи наступила у ресторану на паркингу „ОМВ“ пумпе, код скретања за Кузмин, на аутопуту Београд-Загреб, у правцу Шида, што сходно члану 17. КЗ и члану 23. ЗКП,

према налажењу тог суда, поднети предлог чини основаним, имајући при томе у виду да надлежност Првог основног суда у Београду не произилази ни из једне чињенице релевантне за одређивање стварне и месне надлежности.

Јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва је у акту Ктр I 15/24 од 28.11.2024. године, изнео мишљење да је за поступање у наведеном кривичном поступку стварно и месно надлежан Први основни суд у Београду.

Врховни суд је одржао седницу већа, на којој је размотрио списе предмета, са образложеним предлогом Првог основног суда у Београду и мишљењем јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, па је, поводом слукоба надлежности, а по службеној дужности, за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела уцена у саизвршилаштву из члана 215. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт 5570/23 од 12.07.2023. године, одредио Први основни суд у Београду.

Кривично дело уцене, према одредби члана 215. став 1. КЗ, чини онај ко у намери да себи или другом прибави противправну имовинску корист, запрети другом да ће против њега или њему блиског лица открити нешто што би њиховој части или угледу шкодило и тиме га принуди да нешто учини или не учини на штету своје или туђе имовине. Тежи облик овог кривичног дела из става 2. истог члана, постојаће када је делом из става 1. прибављена имовинска корист у износу који прелази четрестопедесет хиљада динара.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП прописано је да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, док је одредбом члана 17. став 1. КЗ прописано да је кривично дело извршено како у месту где је извршилац радио или био дужан да ради, тако и у месту где је у целини или делимично наступила последица дела.

У конкретном случају, из списка предмета произилази постојање оправдане сумње да је окривљени АА, по претходном договору, са својом партнерком ББ, (према којој је поступак правноснажно окончан пресудом Првог основног суда у Београду К 4741/13 од 18.07.2013. године), претње да ће открити нешто што би шкодило части и угледу оштећене, оштећеној ЕЕ и њеном супругу ВВ, упућивао позивима и порукама преко мобилног телефона броја +38..., из ког разлога се не може са сигурношћу утврдити где је окривљени АА, предузео радњу извршења кривичног дела које му је стављено на терет, па је за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела уцена у саизвршилаштву из члана 215. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, стварно и месно надлежан Основни суд у Сремској Митровици, као суд на чијој територији је наступила последица овог дела, обзиром да је супруг оштећене, ВВ, обележене новачнице предао ББ у замену за СД са снимком чијим откривањем садржаја је прећено, у свом ресторану на паркингу „OMV“ пумпе, код скретања за Кузмин, на аутопуту Београд-Загреб, у правцу Шида.

У том смислу, правилно је становиште Првог основног суда у Београду изнето у предлогу за покретање поступка за решавање сукоба надлежности да је за поступање у конкретном предмету, сходно одредби члана 23. став 1. КЗ и члана 3. став 1. тачка 57)

Законa о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, стварно и месно надлежан Основни суд у Сремској Митровици.

Међутим, Врховни суд је узимајући у обзир разлоге процесне целисходности у смислу одредбе члана 36. став 3. у вези члана 33. ЗКП, нашао да ће се кривични поступак против окривљеног АА, због кривичног дела уцена у саизвршилаштву из члана 215. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, брже и лакше спровести пред Првим основним судом у Београду, него пред Основним судом у Сремској Митровици, као месно надлежним судом, у смислу одредбе члана 23. став 1. ЗКП. Ово имајући у виду да у оптужном акту нису предложени докази чије извођење је везано за подручје месне надлежности Основног суда у Сремској Митровици, већ је предложено да се на главном претресу саслуша окривљени, изврши увид у списе предмета Првог основног суда у Београду К 4741/13 и друге писане доказе који се налазе у списима, и испитају сведок оштећена ЕЕ и сведок ВВ, који имају пребивалиште у Београду, у улици ... број ..-градска општина Звездара, чија територија у складу са члана 3. став 1. тачка 4) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, припада месној надлежности Првог основног суда у Београду, а на чијој територији се налазе и просторије ПУ за Град Београд, УКП, Друго одељење, у Булевару Деспота Стефана број 107-градска општина Палилула, где су запослени припадници полиције ГГ, ДД и ЂЂ, чије испитивање у својству сведока се оптужним актом такође предлаже.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 36. став 3. у вези члана 33. ЗКП и члана 3. став 1. тачка 4) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић