



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 867/2024
11.09.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Петрушића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лесковцу К.бр.279/2022 од 10.01.2024. године и Вишег суда у Лесковцу Кж1.бр.63/24 од 04.04.2024. године, у седници већа одржаној дана 11.09.2024. године. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Петрушића, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Лесковцу К.бр.279/2022 од 10.01.2024. године и Вишег суда у Лесковцу Кж1.бр.63/24 од 04.04.2024. године, тако што Врховни суд, на основу члана 422. тачка 1) ЗКП, према окривљеном АА

ОДБИЈА ОПТУЖБУ

Да је неутврђеног дана у периоду од 02.10.2018. године до 31.10.2018. године преиначио праву исправу у намери да се таква исправа употреби као права у Лесковцу, те је дана 06.11.2018. године преиначену исправу употребио као праву, при чему је могао да схвати значај свог дела и могао да управља својим поступцима, на тај начин што је, након што је дана 02.10.2018. године својеручно сачинио признаницу у којој се потврђује да је оштећени као тужилац ББ из ... од окривљеног, на име дуга по пресуди Вишег суда у Лесковцу П.бр. 41/2014 од 16.09.2015. године, примио 500 евра, коју су потписали и окривљени и ББ, најпре, неутврђеног дана у периоду од 02.10.2018. године до 31.10.2018. године, на истој дописао да је ББ исплаћен и износ од 30.000.000,00 динара, те да је тиме окривљени измирио дуг у целости, а потом је засенчио – прежврљао датум сачињавања признанице и дописао датум „21.04.2018. год.“, након чега је овако преиначену исправу употребио као праву, тако што је оверену фотокопију преиначене исправе дана 06.11.2018. године доставио јавном извршитељу Александри Антић из ... у предмету Ии.бр. 1427/2017, који се води по предлогу за извршење оштећеног као тужиоца ББ, као извршног повериоца, против окривљеног, као

извршног дужника, ради принудне наплате дуга по пресуди Вишег суда у Лесковцу П.бр. 41/2014 од 16.09.2015. године, као доказ да је измиро своје дуговање према ББ по наведеној пресуди, што није одговорало истини, при чему је окривљени био свестан свога дела, хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено,

-чиме би извршио кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 1. Кривичног законика

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу К.бр. 279/2022 од 10.01.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од четири месеца. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка и према њему је изречена мера безбедности одузимања предмета.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу Кж1.бр. 63/24 од 04.04.2024. године одбијене су као неосноване жалбе браниоца окривљеног и пуномоћника оштећеног као тужиоца, а пресуда Основног суда у Лесковцу К.бр. 279/2022 од 10.01.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Милош Петрушић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1), 4), 7) и став 2. тачка 1) ЗКП, повреде кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП и повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине првостепену пресуду или само другостепену пресуди и предмет врати на поновно одлучивање пред измењеним већем, или их преиначи на тај начин што ће оставити на снази пресуду Основног суда у Лесковцу К.бр.251/2020 од 20.05.2022. године а захтев сведока за преузимање кривичног гоњења одбацити као недозвољен или их преиначи тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или ако нађе да је окривљени крив изрекне окривљеном казну затвора у трајању од четири месеца коју ће издржавати у просторијама у којима станује са или без примене електронског надзора, као и да одреди да се извршење правноснажне пресуде Основног суда у Лесковцу К.бр. 279/2022 од 10.01.2024. године одложи односно прекине.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је основан.

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву наводи да је правноснажним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП јер је суд повредио одредбе кривичног постука у погледу постојања оптужбе овлашћеног тужиоца.

Бранилац окривљеног у захтеву наводи да ББ, који је преузео кривично гоњење окривљеног, након одустанка тужиоца од оптужног предлога, нема својство оштећеног, имајући у виду да његово лично или имовинско право у смислу члана 2. став 1. тачка 11) ЗКП није било повређено или угрожено, будући да се кривични поступак води због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1. КЗ где је заштитни објекат правни саобраћај Републике Србије. Имајући у виду наведено ББ није ни могао да преузме гоњење након одустанка тужиоца јер није имао права из члана 50. ЗКП која припадају оштећеном у кривичном поступку.

Из списка предмета произилази да је пресудом Основног суда у Лесковцу К.бр.251/20 од 20.05.2022. године према окривљеном АА одбијена оптужба да је извршио кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 1. КЗ услед одустанка јавног тужиоца од даљег кривичног гоњења. Надаље, пуномоћник ББ је поднеском од 02.06.2022. године изјавио да преузима кривично гоњење и заступање оптужбе против окривљеног. Основни суд у Лесковцу је након тога заказао главни претрес и донео решење да се кривични поступак по захтеву оштећеног као тужиоца ББ настави.

По налажењу Врховног суда, Основни суд у Лесковцу је одлуком да дозволи преузимање кривичног гоњења, а Виши суд у Лесковцу потврђивањем првостепене пресуде, учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, по питању постојања оптужбе овлашћеног тужиоца, на шта се основано указује поднетим захтевом браниоца.

Окривљени је правноснажном пресудом Основног суда у Лесковцу К.бр. 279/2022 од 10.01.2024. године оглашен кривим због извршења кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1. КЗ, које дело спада у групу кривичних дела против правног саобраћаја. Како је заштитни објекат овог кривичног дела правни саобраћај Републике Србије а не физичко лице, самим тим у тренутку када је поступајући јавни тужилац одустао од оптужног предлога ОЈТ у Лесковцу Кт.бр. 180/2020, Кт.бр.239/2019 од 10.04.2020. године, а суд донео пресуду којом је одбио оптужбу, у конкретном случају није постојао овлашћени тужилац за даље вођење овог кривичног поступка јер ББ није могао добити својство оштећеног као тужиоца обзиром да овим кривичним делом његово лично или имовинско право није повређено или угрожено у смислу одредбе члана 2. став 1. тачка 11) ЗКП.

Стога је Врховни суд, у смислу одредбе члана 422. тачка 1) ЗКП, преиначио правноснажне пресуде Основног суда у Лесковцу К.бр.279/2022 од 10.01.2024. године и Вишег суда у Лесковцу Кж1.бр.63/24 од 04.04.2024. године и према окривљеном АА одбио оптужбу за кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 1. КЗ.

С обзиром на овакву одлуку Врховног суда, беспредметни су наводи захтева за заштиту законитости којим се истичу битне повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1), 4), став 2. тачка 1) ЗКП, повреда кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП и повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

На основу члана 265. став 1. ЗКП Врховни суд је одлучио да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Из изнетих разлога, на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић