



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1691/2024**  
**14.11.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирослав Вучетић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство унутрашњих послова, Полицијска управа Јагодина, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Крагујевцу, ради злостављања на раду и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 81/24 од 01.02.2024. године, исправљене решењем истог суда Гж1 81/24 од 19.03.2024. године, у седници одржаној 14.11.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятна, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 81/24 од 01.02.2024. године, исправљене решењем истог суда Гж1 81/24 од 19.03.2024. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 81/24 од 01.02.2024. године, исправљеном решењем истог суда Гж1 81/24 од 19.03.2024. године, преиначена је пресуда Вишег суда у Јагодини П1 120/21 од 23.01.2023. године, у ставовима првом, трећем, петом, шестом и седмом изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев да се утврди да је тужилац трпео злостављање на раду код тужене, у периоду од 01.01.2017. године до 31.12.2018. године, од стране ББ, инспектора у Одељењу за ... ПУ Јагодина запосленог код тужене, на тај начин што је наведени запослени код тужене повредио достојанство, углед, лични и професионални интегритет тужиоца са погоршањем здравственог стања тужиоца и стварањем непријатељског окружења и погоршаних услова рада, све са циљем да се тужиоцу откаже уговор о раду, одбијен као неоснован тужбени захтев да се обавезе тужени да спречи злостављање на раду које трпи тужилац од стране стране ББ, инспектора у Одељењу за ... ПУ Јагодина запосленог код тужене, одбијен као неоснован тужбени захтев да се обавезе тужена да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете исплати 400.000,00 динара, и то на име претпљеног страха 150.000,00 динара, на име повреде части и угледа 150.000,00 динара и на име повреде достојанства, личног и професионалног интегритета 100.000,00 динара, као и на име наканде материјалне штете изазване трошковима лечења 11.900,00 динара, са законском затезном каматом од 23.01.2023. године као дана пресуђења до исплате, одбијен као неоснован тужбени захтев да се нареди

објављивање пресуде у јавном гласилу „Политика“ са седиштем Трг политике бр. 1, 11000 Београд, Србија на трошак тужене и обавезан тужилац да туженој на име наканде трошкова парничног поступка исплати 87.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао благовременост изјављене ревизије у смислу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП) и утврдио да је ревизија тужиоца неблаговремена.

Према члану 403. став 1. ЗПП против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Чланом 104. ЗПП је прописано да је поднесак који је везан за рок благовремен ако је поднет суду пре истека рока (став 1). Дан подношења поднеска упућеног суду преко поште препорученом пошиљком или упућеног телеграфским путем сматра се као дан подношења суду (став 2.). Ако је поднесак упућен електронском поштом, као време подношења суду сматра се време које је назначено у потврди о пријему електронске поште (став 4.).

Према стању у списима пуномоћник тужиоца је примерак пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 81/24 од 01.02.2024. године примио 16.02.2024. године, па је задњи дан рока за изјављивање ревизије био 17.03.2024. године (недеља), односно у смислу члана 103. став 4. ЗПП 18.03.2024. године (понедељак). Тужилац је један примерак ревизије упутио суду електронском поштом 19.03.2024. године у 02:38 часова, које време се у смислу одредбе члана 104. став 4. ЗПП сматра временом предаје ревизије суду, а други примерак препорученом пошиљком 19.03.2024. године, који дан се у смислу одредбе члана 104. став 2. ЗПП сматра даном предаје ревизије суду, па је ревизија тужиоца неблаговремена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа- судија  
Бранка Дражић,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**