



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 289/2025
22.01.2025 године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Александар Стојадиновић, адвокат из ..., против противника предлагача Града Пожаревца, кога заступа Градско правобранилаштво Града Пожаревца, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1431/23 (2018) од 27.08.2024. године, у седници одржаној 22.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1431/23 (2018) од 27.08.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пожаревцу Р1 76/2023 од 27.07.2023. године, ставом 1. изреке, одређена је накнада предлагачу ББ из ... у износу од 1.378.421,5 динара, на име тржишне вредности 2/3 удела у површини од 979,33 м² на кп бр .., виноград „ВВ“ површине 6,13 ари и кп бр .., виноград „ВВ“, површине 8,56 ари, обе у К.О. ..., новог стања кп бр .., .. и .., .., .., све уписане у ЛН бр. .. К.О. ..., укупне површине 14,69 ари, а по основу решења Одељења за имовинско-правне послове СО Пожаревац број 06-465-97/95 од 09.07.1995. године, које је правноснажно 14.08.1995. године, коју се обавезује да исплати противнику предлагача Град Пожаревац, са законском затезном каматом од дана доношења решења до исплате. Ставом 2. изреке, одређена је накнада предлагачу АА из ... у износу од 689.210,8 динара, на име тржишне вредности 1/3 удела у површини од 489,66 м², на кп бр .., виноград „ВВ“ површине 6,13 ари и кп бр .. виноград „ВВ“, површине 8,56 ари, обе у К.О. ..., новог стања кп бр .., .. и .., .., .., све уписане у ЛН бр .. К.О. ..., укупне површине 14,69 ари а по основу решења Одељења за имовинско-правне послове СО Пожаревац, број 06-465-97/95 од 10.07.1995. године, које је правноснажно 28.07.1995. године, која се обавезује да исплати противнику предлагача Град Пожаревац, са законском затезном каматом од дана доношења решења до исплате. Ставом 3. изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима накнади трошкове ванпарничног поступка у укупном износу од 639.400,00 динара, од тога предлагачу ББ из ... 426.266,66 динара а предлагачу АА из ...

од 213.133,33 динара, са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Виши суд у Пожаревцу је, решењем Гж 1431/23 (2018) од 27.08.2024. године, ставом 1. изреке, укинуо решење Основног суда у Пожаревцу Р1 76/2023 од 27.07.2023. године, Ставом 2. изреке, одређена је накнада предлагачу ББ из ...у износу од 587.600,00 динара, на име тржишне вредности 2/3 експроприсаних парцела и то: кп бр .. виноград „ВВ“ површине 6,13 ари и кп бр .. виноград „ВВ“ површине 8,56 ари, обе у К.О. ..., које парцеле сада носе нове бројеве и то: кп бр ..., .., .., .. и .., све уписане у ЛН бр .. К.О. ..., а по основу решења Одељења за имовинско-правне послове СО Пожаревац број 06, 465-97/95 од 10.07.1995. године, које је правноснажно 14.08.1995. године, коју се обавезује да исплати противник предлагача Град Пожаревац са законском затезном каматом од дана доношења решења 27.08.2024. године до исплате. Ставом 3. изреке, одређена је накнада предлагачу АА из ... у износу од 293.800,00 динара, на име тржишне вредности 1/3 експроприсаних парцела и то: кп бр .. виноград „ВВ“ површине 6,13 ари и кп бр .. виноград „ВВ“ површине 8,56 ари, обе у К.О. ..., које парцеле сада носе бројеве и то: кп бр ..., .., .., .. и .., све уписане у ЛН бр .. К.О. ..., а по основу решења Одељења за имовинско-правне послове СО Пожаревац број 06-465-97/95 од 10.07.1995. године, које је правноснажно 28.08.1995. године, који се обавезује да исплати противнику предлагача Град Пожаревац са законском затезном каматом од доношења решења 27.08.2024. године до исплате. Ставом 4. изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима накнади трошкове ванпарничног поступка и да предлагачу ББ исплати 400.250,00 динара, а предлагачу АА 200.125,00 динара, са законском затезном каматом на те износе од извршности решења па до исплате трошкова ванпарничног поступка.

Против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, противник предлагача је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао побијану одлуку применом одредбе члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 3. и 420. став 1. и 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23) и одредбе члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ бр 25/82, 48/88 и „Службени гласник РС“ бр. 46/5 ... 14/2022), па је утврдио да је ревизија неоснована, а пошто је дозвољена, одлучивање о посебној ревизији (на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку), је сувишно.

У поступку није учињена битна повреда одредаба поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, а ревизијом ревидента не указује се на неку другу битну повреду прописану одредбом члана 407. став 1. тачке 2. и 3. истог Закона.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажним решењем Одељења за имовинско-правне послове СО Пожаревац број 06-465-97/95 од 10.07.1995. године,

прихваћен је предлог Општинског јавног правобранилаштва Пожаревац па је у корист Општине Пожаревац за потребе ЈП Дирекције за изградњу Општине Пожаревац, ради изградње друге фазе путева М-24, обилазак око Пожаревца, деоница Љубичево-Шумарице, експроприсана кп бр .., виноград „ВВ“ од 6,13 ари и кп бр .., виноград „ВВ“ од 8,56 ари у К.О. ..., власника АА из ... са 1/3. Наложено је ранијем сопственику да непокретности описане у решењу преда кориснику експропријације ЈП Дирекцији за изградњу Општине Пожаревац у року од 15 дана од дана правноснажности решења, тако да решење, по правноснажности послужи као правни основ за упис права коришћења на наведеним непокретностима у корист ЈП „Дирекција за изградњу Општине Пожаревац“. Под истим бројем и датумом донето је решење у односу на ГГ који је правни претходник предлагача ББ тако што је решењем Одељења за имовинско-правне послове СО Пожаревац број 06-465-97/95 од 10.07.1995. године, прихваћен предлог да се за потребе ЈП Дирекције за изградњу Општине Пожаревац, ради изградње друге фазе пута М-24, обилазак око Пожаревца, деоница Љубичево-Шумарице, експроприше кп бр .., виноград „ВВ“ од 6,13 ари и кп бр .., виноград „ВВ“ од 8,56 ари у К.О. ... власника ГГ из ... са 2/3. На основу записника о увођењу у посед Одељења за имовинско-правне послове СО Пожаревац број 06-465-97/96 од 07.08.1995. године, утврђено је да је ЈП Дирекција за изградњу општине Пожаревац, уведена у посед непокретности и то кп бр .. од 6,13 ари и кп бр .. од 8,56 ари у К.О. ..., ради изградње заобилазног пута М-24 око града Пожаревца. Експроприсане парцеле .. и .. старог стања у К.О. ..., дељене су па је кп .. дељена на .., .., .. док је кп бр .. дељена на .., .. и .. Сада ове експроприсане парцеле носе нове бројеве и то: .., .., .., .., .. и .. а све су уписане у К.О. ..., тако што је њихова укупна површина 14,69 ари и уписане су у ЛН бр .. К.О. ... на ГГ из ... (правног претходника предлагача ББ) са уделом од 2/3 и предлагача АА из ... са уделом од 1/3. Вештачењем од стране Пољопривредног факултета у Новом Саду утврђена је тржишна вредност експроприсаних парцела које су пољопривредно земљиште тако што процењена тржишна вредност за парцелу .. површине 176 м² износи 105.600,00 динара, за парцелу .. површине 206 м², 123.600,00 динара, за парцелу .. површине 240 м² - 144.000,00 динара, за парцелу .. површине 269 м² - 161.400,00 динара, за парцелу број .. површине 235 м² - 141.000,00 динара, за парцелу број .. површине 343 м² - 205.800,00 динара. Укупна вредност свих парцела површине 1469 м² износи 881.400,00 динара. Предлагач ББ, као наследник покојног ГГ је власник са 2/3 наведених парцела па му припада накнада у износу од 587.600,00 динара, док предлагачу АА, као власнику 1/3, процењена тржишна вредност на име њеног удела у наведеним парцелама износи 293.800,00 динара. Полазећи од утврђеног чињеничног стања, а како је Град Пожаревац правни следбеник ЈП „Дирекција за изградњу Града Пожаревца“, за чије потребе су експроприсане парцеле предлагачима, другостепени суд је противника предлагача обавезао да предлагачима исплати накнаду у износу утврђеним вештачењем од стране Пољопривредног факултета у Новом Саду, применом одредбе члана 41. став 2. Закона о експропријацији.

По оцени Врховног суда, другостепени суд је правилно применио материјално право.

Одредбом члана 41. став 2. Закона о експропријацији („Службени гласник РС“ бр. 53/95, „Службени лист СРЈ“ бр 16/2001 и „Службени гласник РС“ бр 20/209 ... 106/2016), прописано је да се висина накнаде у новцу за експроприсане непокретности одређује по тржишној цени, према околностима у моменту закључења споразума о

висини накнаде, а ако споразум није постигнут, према околностима у моменту доношења првостепене одлуке о накнади. Поступак за одређивање накнаде прописан је у одредби члана 56. истог закона, тако што је корисник експропријације дужан да органу из става 1. овог члана поднесе писмену понуду о облику и висини накнаде у року који не може бити дужи од 15 дана од дана правноснажности решења о експропријацији (став 2.).

У конкретном случају, корисник експропријације на основу решења Одељења за имовинско-правне послове Скупштине општине Пожаревац број 06-465-97/95 од 10.07.1995. године, је ЈП Дирекција за изградњу Општине Пожаревац. Одлуком о престанку рада, постојања и брисања из регистра Јавног предузећа „Дирекција за изградњу Града Пожаревца“ Пожаревац, која је објављена у „Службеном гласнику Града Пожаревца“ број 14/2016, у члану 1. је наведено да се том Одлуком уређује престанак рада, постојање и брисање из регистра привредних друштава Јавног предузећа „Дирекција за изградњу Града Пожаревца“ Пожаревац и преношење имовине, права, обавеза и послова тог јавног предузећа на Град Пожаревац, као његовог оснивача. У члану 3. став 1. Одлуке, наведено је да имовина, права, обавезе и послови Дирекције настали на име и на рачун Дирекције закључно са 30.11.2016. године, од 01.12.2016. године, у целини прелазе на оснивача, Град Пожаревац. У ставу 2. тог члана одлуке, наведено је да Град Пожаревац, даном престанка рада и постојања Дирекције од 01.12.2016. године, ступа на место Дирекције у свим затеченим облигационим и другим односима а на основу одредбе става 3. одлуке, Град Пожаревац, као правни следбеник Дирекције, јесте титулар њене имовине, њених правна и обавеза, као што су право својине, право коришћења и друго стварно право укључујући сва потраживања и дуговања, као и поверилац средстава обезбеђења и дужник терета које Дирекција има у правном промету према трећим лицима, државним и другим органима. То значи да је Град Пожаревац, као правни следбеник корисника експропријације ЈП „Дирекција за изградњу Града Пожаревца“, за чије потребе су експроприсане парцеле предлагача, дужан да предлагачима исплати накнаду за експроприсану непокретност.

Неосновани су наводи ревизије противника предлагача да он није пасивно легитимисан у овој правној ствари јер је на експроприсаним катастарским парцелама Република Србија изградила саобраћајницу, државни пут Б реда, који, по Закону о јавној својини и Уредби о категоризацији државних путева („Службени гласник РС“ бр 105/2013 ... 93/2005), представља јавну својину Републике Србије. Та чињеница није битна за одлучивање, имајући у виду да је корисник експропријације одређен решењима којима су предлагачу АА и правном претходнику предлагача ББ, ВВ експроприсане предметне непокретности, тако што је корисник експропријације ЈП „Дирекција за изградњу Општине Пожаревац“, чији је противник предлагача правни следбеник. На основу одредбе члана 56. став 2. Закона о експропријацији, корисник експропријације је дужан да органу управе поднесе писмену понуду о облику и висини накнаде, што значи да је за пасивну легитимацију у овом поступку битно својство корисника експропријације одређено решењем о експропријацији. Због тога, противник предлагача неосновано указује на погрешну примену материјалног права.

Правилна је и одлука о трошковима јер је донета правилном применом одредбе члана 154. став 1. Закона о парничном поступку у вези одредбе члана 139. и 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

На основу одредбе члана 414. став 1. у вези одредбе члана 420. став 1. и 6. Закона о парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић