



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1188/2024
07.11.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Раденка Честића, због кривичног дела убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Раденка Честића, адвоката Драгана Чолића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Сремској Митровици К 66/22 од 06.02.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 308/24 од 05.06.2024. године, у седници већа одржаној дана 07.11.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Раденка Честића, адвоката Драгана Чолића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Сремској Митровици К 66/22 од 06.02.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 308/24 од 05.06.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици К 66/22 од 06.02.2024. године окривљени Раденко Честић оглашен је кривим због кривичног дела убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. КЗ осуђен на казну затвора у трајању од 6 (шест) година у коју му се урачунава време проведено у притвору од 16.07.2021. – 06.02.2024. године, као и време које ће провести у притвору до упућивања у завод за извршење казне затвора, и које се урачунава у казну затвора.

Оштећена АА је упућена да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Окривљени Раденко Честић је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка ближе одређене у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 308/24 од 05.06.2024. године одбијене су као неосноване жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у

Сремској Митровици и бранилаца окривљеног Раденка Честића, а пресуда Вишег суда у Сремској Митровици К 66/22 од 06.02.2024. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног Раденка Честића, адвокат Драган Чолић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) до 3) ЗКП и повреда закона из члана 441. став 3. и 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд одреди да се извршење правноснажне пресуде одложи, односно прекине, усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће их „преиначити у делу одлуке о кривичној санкцији“ или укине „и предмет врати на поновну одлуку суда“.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Раденка Честића доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ, и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног Раденка Честића, адвокат Драган Чолић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП истичући да се побијане пресуде заснивају на доказу на ком се по одредбама Законика о кривичном поступку не могу заснивати и то на записнику о испитивању сведока ББ сачињеном пред јавним тужиоцем Вишег јавног тужилаштва у Сремској Митровици дана 02.03.2021. године. Према наводима захтева, наведени записник је незаконит јер је малолетни сведок ББ, као привилеговани сведок, испитан у присуству мајке, оштећене АА, без присуства вештака психолога, који према мишљењу браниоца, једини може да процени да ли је малолетни сведок, с обзиром на узраст и душевну развијеност, способан да сведочи, односно да схвати значај права да је ослобођен од дужности сведочења.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости бранилаца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Из списка предмета предмета произилази да је записник о испитивању сведока ББ Кти 1/21 састављен дана 02.03.2021. године пред јавним тужиоцем Вишег јавног тужилаштва у Сремској Митровици прибављен на законит начин, а испитивање сведока предузето у складу са одредбама Законика о кривичном поступку с обзиром на то да је ББ (рођен ...2003. године), пре давања исказа, између осталог, упозорен у смислу члана 94. став 2. ЗКП да је као син окривљеног (сродник по крви у правој линији) ослобођен од дужности сведочења, које упозорење је уз његов одговор да ће сведочити, унето у записник, након чега је свој исказ изнео у присуству законског заступника-мајке АА, сагласно члану 92. став 1. ЗКП којим је одређено да способност сведочења има свако лице које може да пренесе своја сазнања или опажања у вези са предметом сведочења.

Способност сведока, у овом случају малолетног лица, који је у време испитивања пред јавним тужиоцем био стар 17 година, да обзиром на узраст и душевну развијеност, схвати значај права да буде ослобођено од дужности сведочења, те да пренесе своја сазнања или опажања у вези са предметом сведочења, супротно наводима захтева, процењује орган поступка, који у случају сумње у погледу постојања ових способности, може одредити психијатријско вештачење сведока. У конкретној ситуацији је очигледно да се након процене органа поступка - суда приступило испитивању сведока, те да вештачење није одређено јер се за тим није указала потреба, а записник о испитивању сведока ББ не садржи податке о било каквим околностима које би евентуално проузроковале такву сумњу.

Према томе, записник о испитивању сведока ББ Кти 1/21 састављен дана 02.03.2021. године пред јавним тужиоцем Вишег јавног тужилаштва у Сремској Митровици је законит доказ, а околност што је сведок ББ испитан у присуству своје мајке, која у истом поступку има својство оштећене, није од утицаја на законитост овог доказа.

Сведок ББ је као пунолетно лице саслушан и на главном претресу па се на доказу који је изведен у свему у складу са законом – на исказу овог сведока може засновати пресуда, због чега је Врховни суд наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Раденка Честића, адвоката Драгана Чолића, којима се указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, оценио као неосноване.

Бранилац окривљеног Раденка Честића захтев за заштиту законитости подноси и због повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) до 2) ЗКП које образлаже оспоравањем правилности утврђеног чињеничног стања и оцене доказа у погледу урачунљивости окривљеног, уз полемисање о разлозима нижестепених пресуда, и изношење сопственог закључка да нема доказа да је окривљени извршио кривично дело за које је оглашен кривим, док повреду кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП образлаже истицањем да суд није правилно одмерио казну окривљеном с обзиром на чињенице које утичу да казна буде већа или мања.

Изложеним наводима захтева, бранилац окривљеног суштински указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и повреде закона из члана 440. и 441. став 1. ЗКП, у чије разматрање се овај суд није упуштао обзиром да наведене повреде закона не представљају разлоге због којих окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек, док повреде закона из члана 441. став 3. и 4. ЗКП, због којих бранилац такође подноси захтев, није разматрао јер захтев у овом делу нема прописан садржај будући да бранилац у захтеву не наводи нити образлаже које законске одредбе и на који начин је суд повредио одлуком о имовинскоправном захтеву, односно одлуком о трошковима кривичног поступка.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић