



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Гж 1/05
24.03.2005. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Весне Поповић и Мирјане Грубић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против противника предлагача "ББ", ради признања одлуке страног суда, одлучујући о жалби предлагача изјављеној против решења Окружног суда у Београду III P.1-54/2004 од 28.7.2004. године, у седници одржаној 24.3.2005. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ решење Окружног суда у Београду III P.1-54/2004. од 28.7.2004. године и предмет враћа том суду на поновни поступак.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним решењем Окружни суд у Београду се огласио месно ненадлежним за поступање по предлогу предлагача за признање пресуде Окружног суда у Копру П. 183/97 од 22.9.1997. године и одлучио да се по правноснажности тог решења списи доставе Окружном суду у Панчеву, као стварно и месно надлежном суду.

Против побијаног решења предлагач је благовремено изјавио жалбу због повреде члана. 48. став 2. у вези члана. 59. Закона о парничном поступку.

Противник предлагача је поднео одговор на жалбу.

Испитујући побијано решење у смислу члана 365. у вези члана 381. Закона о парничном поступку ("Сл. лист СФРЈ" бр.4/77..."Сл. лист СРЈ" бр. 3/02), који се примењује на основу члана 491. става 1. Закона о парничном поступку ("Сл. гласник РС" бр. 125/04), Врховни суд Србије је нашао да је жалба основана.

Према становишту изнетом у побијаном решењу за одлучивање о предлогу предлагача надлежан је Окружни суд у Панчеву на основу члана 101. став 1. Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља ("Сл. лист СФРЈ" бр. 43/82..."Сл. лист СРЈ" бр. 46/96) зато што на територији тог суда треба спровести извршење према противнику предлагача. Према тој одредби за признање и извршење страних судских одлука месно је надлежан суд на чијем се подручју треба спровести поступак признања, односно извршења.

Наведено становиште по оцени Врховног суда Србије није правилно.

На основу члана 48. став 2. Закона о парничном поступку ("Сл. лист СФРЈ" бр. 4/77..."Сл. лист СРЈ" бр. 3/02) за суђење у споровима против правних лица опште месно надлежан је суд на чијем се подручју налази њихово седиште, а у случају сумње, као седиште сматра се место где се налазе њихови органи управљања. Према члану 59. тог закона за суђење у споровима против правног лица које има пословну јединицу ван свог седишта, ако спор произилази из правног односа те јединице, поред суда опште месне надлежности надлежан је и суд на чијем се подручју налази та пословна јединица. На основу наведене одредбе члана 59. тужилац (предлагач) има право избора подношења тужбе (предлога) суду опште месне надлежности или суду према седишту пословне јединице туженог (противника предлагача). Седиште противника предлагача је у Београду, а предлагач је подношењем предлога Окружном суду у Београду извршио избор, па је на основу наведених одредаба за одлучивање о предлогу надлежан Окружни суд у Београду. Због тога је укинута побијано решење и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Како је побијано решење укинута после ступања на снагу Закона о парничном поступку ("Сл. гласник РС" бр. 125/04) , на основу члана 491. став 3. тог закона даљи поступак спровешће се по том закону. Међутим, одредбе члана 41. став 2. тог закона о општој месној надлежности у споровима против правног лица и члана 53. о надлежности по месту у коме се налази пословна јединица правног лица су идентичне одредбама члана 48. став 2. и члана 59. раније важећег Закона о парничном поступку.

На основу члана 380. тачка 3. Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија

Предраг Трифуновић, с.р.

За тачност отправка

