



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 1138/2024**  
**27.03.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца малолетног АА, чији је законски заступник мајка ББ, обје из ..., а пуномоћник Петар Маглић, адвокат из ..., против тужене Општине Шид, коју заступа Општинско правобранилаштво Шид, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 957/23 од 13.09.2023. године, у седници одржаној 27.03.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 957/23 од 13.09.2023. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 957/23 од 13.09.2023. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужене за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Шиду П 80/22 од 12.01.2023. године, ставовима првим и другим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезана тужена да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете исплати на име претрпљених физичких болова 60.000,00 динара, на име претрпљеног страха 60.000,00 и на име умањења животне активности 40.000,00 динара, све са законском затезном каматом од 12.01.2023. године до исплате. Ставом трећим изреке обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 132.800,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Гж 957/23 од 13.09.2023. године, преиначена је првостепена пресуда, тако што је одбијен тужбени захтев и обавезан тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 48.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са

предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

У овој правној ствари правноснажном пресудом је одбијен тужбени захтев за накнаду нематеријалне штете, у чињенично-правној ситуацији да се малолетни тужилац (стар 11 година), у пратњи своје бабе којој је био поверен на чување, кретао коловозом на ролерима када је упао у рупу на коловозу и задобио повреде шаке леве руке, и поред тога што у улици којом су се кретали постоји земљана стаза и тротоар намењен за кретање пешака. Радња лица коме је малолетни тужилац био поверен на чување по оцени суда стоји у узрочно-последичној вези са спорном штетом, с обзиром да је кретање малолетног тужиоца било супротно одредби чл. 94 ст. 1 Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у овом поступку, начин пресуђења и разлоге на којима је заснована побијана пресуда, као и наводе изнете у ревизији и садржину приложених одлука, Врховни суд налази да је различито поступање у корелацији са разликама у утврђењу битних чињеница, па не постоји потреба за уједначавањем судске праксе.

Наводима ревизије се не конкретизује правно питање за разматрање применом института изузетне дозвољености ревизије, већ се побија утврђено чињенично стање и оцена изведених доказа, а што нису разлози за посебну ревизију чија је дозвољеност условљена испуњењем услова прописаних у члану 404. став 1. ЗПП. Институт изузетне дозвољености ревизије предвиђен је искључиво за питања из домена примене материјалног права, и то под условима који су законом изричито прописани.

Из изнетих разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. и 4. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, као и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2). Одредбом члану 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради накнаде штете поднета је 11.05.2022. године. Вредност предмета спора је 160.000,00 динара и поступак је вођен по правилима о спору мале вредности.

Имајући у виду да је ово спор мале вредности у ком се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија није дозвољена.

Преиначење првостепене пресуде, није од утицаја на дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, имајући у виду да је посебном одредбом закона прописано да ревизија у овој врсти спорова није дозвољена (члан 479. став 6. Закона о парничном поступку), па посебно правило искључује примену општег правила о дозвољености ревизије.

На основу одредбе члана 413. ЗПП, Врховни суд је донео одлуку као у ставу другом изреке.

Наводи одговора на ревизију нису били потребни за доношење одлуке Врховног суда, због чега је, на основу одредбе члана 154. став 1. ЗПП, одбијен као неоснован захтев тужене за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију.

Из наведених разлога, применом члана 165. став 1. ЗПП, одлучено је као у ставу трећем изреке.

**Председник већа - судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка  
заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**