



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 488/2024
04.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у поступку заштите права на суђење у разумном року предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Петар М. Бојовић адвокат из ..., решавајући сукоб надлежности између Апелационог суда у Београду и Основног суда у Обреновцу, у седници одржаној 04.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о приговору ради убрзавања поступка у предмету Основног суда у Обреновцу П1 205/11 стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Обреновцу.

Образложење

Предлагач је Основном суду у Обреновцу поднео 09.10.2024. године приговор ради убрзавања поступка у предмету тога суда П1 205/11. Решењем Р4 П 117/24 од 29.10.2024. године Основни суд у Обреновцу се огласио стварно ненадлежним за одлучивање о приговору и списе уступио Апелационом суду у Београду као стварно надлежном суду сматрајући да у овој фази поступка није стварно надлежан да одлучује о приговору јер се списи парнице П1 205/11 налазе од 14.10.2024. године у Апелационом суду у Београду ради одлучивања о изјављеној жалби.

Апелациони суд у Београду није прихватио надлежност већ је предмет уз допис Р4р 163/24 од 15.11.2024. године доставио Врховном суду ради решавања насталог сукоба надлежности сматрајући да је приговор ради убрзавања поступка поднет првостепеном суду из разлога поступања тог суда и да је стога сходно члану 7. Закона о заштити права на суђење у разумном року за посупање надлежан Основни суд у Обреновцу коме је приговор поднет и који му је предмет уступио.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 22. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), у вези чланова 30. став 2, и 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да је за поступање у овом поступку надлежан Основни суд у Обреновцу.

Према члану 3. став 1. правна средства којима се штити право на суђење у разумном року јесу, између осталих и приговор ради убрзавања поступка који се, према члану 5. истог закона може поднети док се поступак не оконча и који сходно члану 6. став 2. тачка 3. истог закона мора да садржи означавање суда који води

поступак. Одредбом члана 7. став 1. овог Закона прописано је да странка подноси приговор суду који води поступак или суду пред којим се води поступак ако сматра да је јавни тужилац повредио њено право.

Имајући у виду цитиране законске одредбе и да је приговор ради убрзавања поступка странка поднела Основном суду у Обреновцу 09.10.2024. године (када се предмет налазио у том суду) из разлога неажурног поступања суда у радном спору у парници П 205/11, то је за одлучивање о приговору ради убрзавања поступка надлежан Основни суд у Обреновцу коме је приговор поднет због чега је применом члана 22. став 2. ЗПП одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић