



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 16173/2023**  
**24.08.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у поступку извршења извршног повериоца Републике Србије, Основно јавно тужилаштво у Чачку, против извршног дужника АА из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гжи 21/23 од 24.01.2023. године, у седници одржаној 24.08.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Вишег суда у Краљеву Гжи 21/23 од 24.01.2023. године.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Краљеву ИИ 1132/22 од 15.12.2022. године, одбачен је предлог за извршење извршног повериоца од 25.11.2022. године за одређивање извршења против извршног дужника АА из ... .

Решењем Вишег суда у Краљеву Гжи 21/23 од 24.01.2023. године, одбијена је као неоснована жалба извршног повериоца и потврђено решење Основног суда у Краљеву ИИ 1132/22 од 15.12.2022. године.

Против решења донетог у другом степену, извршни поверилац је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП, у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15... 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 74. став 3. ЗПП прописано је да јавни тужилац има право да учествује у парничном поступку као странка само у случајевима прописаним законом. Чланом 85. став 6. ЗПП прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, а ставом 7, да се заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује посебним прописима. Закон о јавном тужилаштву („Службени гласник Републике Србије“, број 10/23) чланом 31. тачка 2. прописује да је Врховно јавно

тужилаштво надлежно да подноси ванредна правна средства у складу са законом, док чланом 4. да Врховним јавним тужилаштвом руководи Врховни јавни тужилац који врши функцију Врховног јавног тужилаштва.

Имајући у виду члан 85. став 6. и 7. ЗПП, Републику Србију у поступку по ревизији, у складу са чланом 31. тачка 2. и чланом 4. Закона о јавном тужилаштву мора да заступа Врховни јавни тужилац, односно носилац јавнотужилачке функције на основу овлашћења Врховног јавног тужиоца (у складу са законом), с тим да они не могу овластити друга запослена лица да поднесу ревизију, јер у поступку по ревизији заступају Републику Србију на исти начин као и адвокат, који не може овластити адвокатског приправника за изјављивање ревизије. Како је ревизију у име Републике Србије коју заступа јавно тужилаштво изјавио запослени (руководилац управе ОЈТ), то је ревизија изјављена од стране лица које није овлашћено на подношење ревизије у складу са Законом о јавном тужилаштву, због чега је ревизија недозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић