



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 60/2025
22.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Коцин, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Папулић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2298/23 од 09.11.2023. године, у седници одржаној 22.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСТУПА СЕ предмет Основног суда у Руми П 738/20 Апелационом суду у Новом Саду, ради оцене изузетне дозвољености ревизије по члану 395. ЗПП.

Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2298/23 од 09.11.2023. године усвојена је жалба туженог и преиначена пресуда Основног суда у Руми П 738/20 од 09.05.2023. године, тако што је одбијен тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тестаментом пок. ВВ, састављеним дана 13.05.1983. године, повређен нужни наследни део тужиоца, сина покојног ВВ преминулог ...1983. године, на непокретностима ближе наведеним у изреци и да се дозволи тужиоцу да се основом пресуде упише као власник на 12/144 дела на предметним непокретностима и обавезе тужени да тужиоцу преда у супосед 12/144 дела наведених непокретности, те одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка. Обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове првостепеног поступка у износу од 90.000,00 динара и трошкове жалбеног поступка у износу од 118.718,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и предложио да се ревизија сматра дозвољеном по члану 404. Закона о парничном поступку, због потребе уједначавања судске праксе.

Изнети предлог, са разлога који је означен, представља у суштини предлог да се да се прихвати одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, применом члана 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 ... 53/13-УС), који се у конкретном случају примењује на основу одредбе члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23-други закон).

Одредбом члана 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 ... 53/13) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена и против другостепене пресуде, која се не би могла побијати ревизијом по одредбама члана 394. овог закона, кад је по оцени апелационог суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или кад је потребно ново тумачење права.

Имајући у виду да је предмет, након што је био враћен и отклоњен процесни недостатак, достављен Врховном суду ради доношења одлуке о ревизији, а да претходно Апелациони суд није дао оцену о изузетној дозвољености ревизије у овом спору по члану 395. Закона о парничном поступку, Врховни суд је на основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић