



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2714/2023
25.12.2024.године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Бојан Петров из ..., против тужених Градске управе Града Панчева, коју заступа Градско правобранилаштво Града Панчева и ЈКП „Старчево“ Старчево, чији је пуномоћник адвокат Саша Левнајић из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 227/23 од 30.03.2023. године, у седници одржаној 25.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против става првог и четвртог изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 227/23 од 30.03.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву П1 388/21 од 12.10.2022. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражено да се утврди да су апсолутно ништави уговор о обављању привремених и повремених послова од ...2021. године и уговор о обављању привремених и повремених послова број .../021 од ...2021. године. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужила засновала радни однос на неодређено време код тужене првог реда. Ставом трећим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужена првог реда да закључи уговор о раду на неодређено време са тужиљом за обављање послова ... – намештеник IV врсте радних места. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужила да туженој Градска управа града Панчева накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 51.000,00 динара. Ставом петим изреке обавезана је тужила да туженом ЈКП „Старчево“ накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 88.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 227/23 од 30.03.2023. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и петом изреке. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу другом и трећем изреке и одбачена тужба тужиле у делу којим је тражила да се утврди да је засновала радни однос на неодређено време код тужене Градске управе Града Панчева почев од 17.03.2021. године и да се обавезе тужена Градска управа Града Панчева да закључи уговор о раду на неодређено време

са тужиљом за обављање послова ... – намештеник IV врсте радних места. Ставом трећим изреке, укинута је решење садржано у ставу четвртог изреке првостепене пресуде и захтев тужене Градске управе Града Панчева за накнаду трошкова парничног поступка у износу од 51.000,00 динара је одбачен. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против става првом и четвртог изреке наведене правоснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију због и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 403. и 441. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија тужиље није дозвољена.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних односа, будући да тужиља тужбеним захтевом тражи да се утврди да су апсолутно ништави уговори о обављању привремених и повремених послова које је закључила са туженим ЈКП „Старчевац“. Међутим, одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући у виду да је у конкретном случају, у делу који се преиспитује у поступку по ревизији, правноснажно одбијен тужбени захтев тужиље којим је тражила да се утврди да су апсолутно ништава два уговора о обављању привремених и повремених послова које је закључила са туженим ЈКП „Старчево“, а да се овакав тужбени захтев не може подвести под статусни спор у смислу одредбе члана 441. Закона о парничном поступку, као и да се у конкретном случају тужбени захтев тужиље не односи на новчано потраживање када би се примењивао општи режим допуштености ревизије према вредности предмета спора, то је Врховни суд нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић