



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 27472/2023
20.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., правног следбеника сада пок. ББ, чији је пуномоћник у поступку по ревизији Душан Ђорђевић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Милорад Рајић, адвокат из ..., ради утврђења права својине и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 670/22 од 11.05.2022. године, у седници одржаној 20.11.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 670/22 од 11.05.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани П 3952/11 од 12.11.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је по основу одржаја власник кп.бр. .. укупне површине 12,49 ари (земљиште под зградом – објектом у површини од 40 м², земљиште уз зграду – објекат у површини 5,00 ари и воћњак друге класе у површини од 7,09 ари, све у ул. ...), уписане у ЛН бр. .. КО ..., што је тужени дужан да призна и трпи да се тужилац на основу ове пресуде укњижи као власник наведене кп.бр. ..., као и да се тужени обавезе да тужиоцу на име накнаде штете због порушене куће на наведеној кп.бр. .. исплати 52.095,00 динара са законском затезном каматом од правноснажности пресуде до исплате. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове поступка од 112.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 670/22 од 11.05.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде, тако што је тужилац обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка од 35.800,00 динара са законском затезном каматом од дана наступања услова за извршење пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка,

погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије, применом члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09), који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник Републике Србије“ број 31/11 и 29/12) прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Према члану 411. ЗПП, у поступку поводом ревизије сходно се примењују и одредбе чланова 357. и 358. тог закона. Одредбом члана 357. тачка 4. ЗПП прописано је да жалба мора да садржи потпис подносиоца, а чланом 358. став 2. тог закона да ће првостепени суд одбацити жалбу која није потписана као непотпуну.

Ревизију од 04.08.2023. године је изјавио пуномоћник тужиоца Душан Ђорђевић, адвокат из Ревизија је потписана, али не садржи печат адвоката - пуномоћника ревидента. Овај процесни недостатак предметну ревизију чини непотпуном у смислу цитираног члана 29. став 5. Закона о адвокатури, јер не садржи све што је потребно да би се по њој могло поступити.

На основу изнетог, применом члана 404. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић