



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3292/2024
22.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца ЈП „Водовод Врање“, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Младен Васић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 127/23 од 09.11.2023. године, у седници одржаној 22.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као непотпуна, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Врању Гж 127/23 од 09.11.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању П 1361/22 од 23.11.2022. године, ставом првим изреке, одржано је на снази у целости решење о извршењу јавног извршитеља Мирјане Ринчић из ... И Ивк 55/22 од 06.04.2022. године у погледу главног дуга за период од 01.02.2021. године до 30.11.2021. године од 77.223,00 динара са законском затезном каматом од 26.01.2021. године до исплате и за трошкове извршења од 11.025,11 динара. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу исплати на име трошкова парничног поступка 13.988,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Врању Гж 127/23 од 09.11.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за трошкове другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. ЗПП.

Испитујући потпуност ревизије, применом члана 410. став 1. у вези члана 413. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20, 10/23 – други закон), Врховни суд је утврдио да је ревизија непотпуна.

Према стању у списима, ревизија туженог изјављена 18.12.2023. године садржи печат пуномоћника туженог Младена Васића, адвоката из ..., за кога је пуномоћје приложено у поступку, али ревизија не садржи потпис адвоката.

Законом о парничном поступку прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат (члан 85. став 6), а по члану 419. у поступку поводом ревизије сходно се примењују члан 370. (жалба мора да садржи потпис подносиоца) и чл. 371. (непотписану жалбу суд ће одбацити као непотпуну – члан 101. став 5.)

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ број 31/11 и 24/12) прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Имајући у виду наведене законске одредбе, следи да је ревизија непотпуна када не садржи потпис или печат адвоката подносиоца ревизије.

У конкретном случају ревизија изјављена од стране пуномоћника туженог садржи печат пуномоћника - адвоката, али не садржи и потпис адвоката, па је ревизија непотпуна. У том случају суд није у обавези да поднесак враћа пуномоћнику ради исправке или допуне (члан 101. став 5. ЗПП), па је ревизија тужене одбачена као непотпуна на основу члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**