



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Гж 113/05
08.06.2006. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Соње Бркић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против тужене Републике Србије - МУП - СУП Враће - ОУП Прешево, коју заступа Републички јавни правобранилац, ради накнаде штете, одлучујући о жалби тужиоца, изјављеној против решења Окружног суда у Врању Гж. бр. 673/05 од 8.4.2005. године, у седници већа од 8.6.2006. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ жалба тужиоца, УКИДА СЕ решење Окружног суда у Врању Гж. бр. 673/05 од 8.4.2005. године и предмет се враћа том суду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Окружног суда у Врању Гж. бр. 673/05 од 8.4.2005. године, одбијен је предлог тужиоца за понављање поступка окончаног правноснажном пресудом Окружног суда у Врању Гж. бр. 1083/04 од 15.6.2004. године.

Против овог решења тужилац је благовремено изјавио жалбу због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијано решење у смислу члана 372. у вези чл. 388. ЗПП-а ("Службени гласник" РС бр. 125/04) и нашао да је жалба тужиоца основана.

Побијаним решењем одбијен је предлог тужиоца за понављање поступка окончаног правноснажном пресудом Окружног суда у Врању Гж. бр. 1083/04 од 15.6.2004. године, којом је одбијен тужбени захтев тужиоца да му тужена исплати износ од 21.120,00 динара са припадајућом законском затезном каматом на име вредности одузете ловачке пушке. Тужилац је поднео предлог за понављање поступка наводећи да је по пријему другостепене пресуде ОУП Прешево издао потврду у којој се наводи да је тужилац овом органу предао ловачку пушку која је била предмет спора. Побијаним решењем одбијен је предлог тужиоца за понављање поступка из разлога што тужилац није доказао да ову потврду није могао прибавити и приложити као доказ до правноснажног окончања поступка, и јер се не ради о новом доказу у смислу члана 422. став 1. тачка 9. ЗПП.

По налажењу Врховног суда, жалбом тужиоца основано се указује на постојање битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 12. ЗПП, будући да су разлози у побијаном решењу у супротности са садржином писмених исправа у списима.

Наиме, потврда ОУП Прешево од 17.1.2005. године, којом се потврђује да је тужилац поседовао ловачку пушку описану у потврди и за њу имао уредно издату дозволу, није разматрана у ранијем поступку, па је било неопходно оценити да ли представља нови доказ у смислу члана 422. став 1. тачка 9. ЗПП.

У поновном поступку, другостепени суд ће отклонити наведену битну повреду одредаба парничног поступка, и пре свега оценити да ли је стварно надлежан за одлучивање, с обзиром да је за понављање поступка из разлога предвиђених чланом 422. став 1. тачка 9. ЗПП, стварно надлежан општински суд, без обзира на преиначење одлуке у инстанционом поступку (ван расправе).

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци, на основу члана 387. ЗПП-а.

Председник већа

судија

Снежана Андрејевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

дц