



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 23315/2024
11.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Радославе Мађаров и Јасмине Симовић, чланова већа, у поступку принудне наплате судске таксе таксеног обвезника, тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Аца Милутиновић адвокат из ..., одлучујући о ревизији таксеног обвезника, тужиоца, изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 2823/24 од 06.06.2024. године, у седници одржаној 11.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији таксеног обвезника, тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 2823/24 од 06.06.2024. године у потврђујућем делу, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија таксеног обвезника, тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 2823/24 од 06.06.2024. године у потврђујућем делу.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду П 21125/10 од 28.12.2022. године обавезан је таксени обвезник, тужилац да у року од 5 дана од пријема овог решења плати судску таксу на пресуду, жалбу против пресуде, одлуку другостепеног суда о жалби, ревизију и одлуку о ревизији у износима ближе наведеним у ставу првом решења, односно укупно 990.150,00 динара, а уколико извршни дужник – таксени обвезник не плати наведене износе судске и казнене таксе одредиће се извршење ради њихове наплате које ће спровести јавни извршитељ.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 2823/24 од 06.06.2024. године ставом првим изреке потврђено је решење првостепеног суда у делу става првог изреке којим је таксени обвезник обавезан да плати на име судске таксе на одлуку по ревизији казнену таксу и опомену у укупном износу од 292.890,00 динара као и у ставовима другом, трећем, четвртном и петом изреке, док је ставом другим изреке преиначено првостепено решење у преосталом делу става првог изреке тако што је у делу наплате судске таксе за пресуду, жалбу, одлуку о жалби и ревизију у укупном износу од 697.260,00 динара поступак принудне наплате обустављен а ставом трећим изреке је одбијен захтев таксеног обвезника на накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену у делу којим је потврђено првостепено решење таксени обвезник је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања са предлогом да се о ревизији одлучи у складу са одредбама члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији таксеног обвезника, тужиоца као извршног дужника као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП а у вези са чланом 420. став 6. ЗПП јер се у конкретном случају побија одлука о начину наплате судских такси од таксеног обвезника који их није платио у парничном поступку због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана, нити разматрања питања од општег интереса као ни потребе уједначавања судске праксе или новог тумачења права у поступку принудне наплате судских такси због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Поступак принудне наплате ненаплаћене судске таксе спроводи се применом одредби Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 106/15 ... 9/20) који у члану 27. садржи специјална правила поступка извршења да против правноснажног решења нису дозвољене ревизија нити понављање поступка. Како је у извршном поступку искључено право на изјављивање ревизије то ревизија извршног дужника није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан а ставом 2. да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде. Како је побијаним решењем правноснажно одлучено о начину плаћања неплаћене судске таксе од таксеног обвезника којим решењем се поступак правноснажно не окончава то ревизија таксеног обвезника тужиоца није дозвољена.

На основу изнетог применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП Врховни суд је одлучио као ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**