



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 1297/2025**  
**05.02.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Вукица Мидоровић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., ради измена одлуке о вршењу родитељског права, одлучујући о ревизијама туженог изјављеним против решења Основног суда у Кикинди П2 415/21 од 16.12.2022. године и решења Вишег суда у Зрењанину Гж2 38/22 од 13.02.2023. године, у седници одржаној 05.02.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈУ СЕ**, као недозвољене, ревизије туженог изјављене против решења Основног суда у Кикинди П2 415/21 од 16.12.2022. године и решења Вишег суда у Зрењанину Гж2 38/22 од 13.02.2023. године.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Кикинди П2 415/21 од 16.12.2022. године, одбачена је као недозвољена, жалба туженог изјављена 17.10.2022. године против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж2 360/22 од 31.08.2022. године и пресуда Основног суда у Кикинди П2 415/21 од 27.12.2021. године.

Виши суд у Зрењанину је, решењем Гж2 38/22 од 13.02.2023. године, жалбу одбио и потврдио решење Основног суда у Кикинди П2 415/21 од 16.12.2022. године.

Решењем Основног суда у Кикинди П2 415/21 од 25.09.2023. године, одбијен је предлог за понављање поступка изјављен од стране туженог и одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Тужени је лично изјавио ревизије и то: 26.02.2024. године против решења Основног суда у Кикинди П2 415/21 од 25.09.2023. године; 17.07.2023. године, против решења Вишег суда у Зрењанину Гж2 38/22 од 13.02.2023. године.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизија, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр 72/11...18/20) и утврдио да ревизија нису дозвољене.

Одредбом члана 85. став 3. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Пошто тужени није адвокат а у поступку по ревизији, као ванредном правном леку (глава XXVIII Закона о парничном поступку) га не заступа адвокат јер је обе ревизије изјавио лично, следи да његове ревизије нису дозвољене.

У смислу одредбе члана 410. став 2. Закона о парничном поступку ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев кад је странка адвокат.

На основу одредбе члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 2. и члана 85. став 3. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**