



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 30681/2023
27.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца Република Србија, МО, Војна установа за одржавање зграда и станова „Београд 2“, Београд, коју заступа Војно правобранилаштво, против туженог АА из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 1817/18 од 08.10.2021. године, у седници одржаној 27.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 1817/18 од 08.10.2021. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 5074/17 од 12.10.2017. године, ставом првим изреке, констатовано је да је тужба повучена за износ дуга од 3.879,00 динара, тј. за период утужења од 01.01.2012. године закључно са 30.09.2012. године. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца па је делимично одржано на снази решење о извршењу извршитеља Јелене Стојановић из ... И Ивк 1112/15 од 30.10.2015. године за период од 01.10.2012. године до 31.08.2015. године, па је тужени обавезан да тужиоцу исплати на име главног дуга 15.323,00 динара са законском затезном каматом по стопи утврђеној Законом о затезној камати од дана доспелости сваког појединачног потраживања до исплате, на начин ближе одређен у овом ставу изреке. Ставом трећим изреке, тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 13.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 1817/18 од 08.10.2021. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена је првостепена пресуда у ставовима другом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка. Ревизију није изјавио преко адвоката, већ је то учинио лично, те је ревизију лично и потписао.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу чланова 410. став 2. тачка 2, 420. став 6. и члана 85. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, док према члану 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је у конкретном случају тужени, која није адвокат, лично изјавио овај ванредни правни лек, то је применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија недозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић