



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 5624/2023**  
**03.04.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Павле Јоцковић, адвокат из ..., против тужених ВВ и ГГ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Иван Мијаиловић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 2364/2021 од 08.02.2022. године, у седници одржаној 03.04.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужених изјављеној против пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 2364/2021 од 08.02.2022. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 2364/2021 од 08.02.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Шапцу П 2003/19 од 23.07.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца и наложено туженима да уклоне постојећу металну капију постављену на заједнички улаз до улице ... бр. ..., на кп бр. ... КО ... . Ставом другим изреке, стављена је ван снаге привремена мера одређена решењем Основног суда у Шапцу П 2010/17 од 04.12.2017. године. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован приговор недостатка пасивне легитимације истакнут од стране тужених за уклањање видео камере постављене на металној капији са унутрашње-дворишне стране. Ставом четвртим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца и наложено туженима да уклоне видео камару постављену на металној капији са унутрашње-дворишне стране. Ставом петим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца и забрањено туженима да паркирају своја путничка или теретна возила на улаз из улице ... према заједничком дворишту у ... бр. ... . Ставом шестим изреке, тужени су обавезани да тужиоцима накнаде трошкове поступка у износу од 292.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате, а преко досуђеног до траженог износа од 434.000,00 динара захтев тужилаца је одбијен.

Пресудом Вишег суда у Шапцу Гж 2364/2021 од 08.02.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужених и потврђена првостепена пресуда у

ставу првом, другом, трећем, четвртном, петом и обавезујућем делу става шестог изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизију из чије садржине произлази да исту побијају због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011...10/23, у даљем тексту: ЗПП).

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана, прописано је да испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

Ценећи разлоге тужених за одлучивање о ревизији као посебној, Врховни суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени наведени услови из цитиране законске одредбе да се дозволи одлучивање о ревизији као посебној.

У овој правној ствари правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву тужилаца за уклањање металне капије и видео камере постављене на заједничком улазу парничних странака и забрани паркирања моторних возила од стране тужених на том улазу, тако што је исти усвојен, позивом на одредбе члана 14, 15. и 16. Закона о основама својинскоправних односа, члана 42. став 1. Устава РС и члана 8. став 1. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода.

Имајући у виду разлоге на којима су засноване нижестепене пресуде, као и наводе изнете у ревизији којом се не конкретизује правно питање за разматрање применом института изузетне дозвољености ревизије, чија је примена резервисана искључиво за питања из домена примене материјалног права, по оцени Врховног суда у конкретном случају нису испуњени услови да се дозволи одлучивање о ревизији туженог применом члана 404. став 1. ЗПП. Наводима ревизије оспорава се оцена доказа и утврђено чињенично стање. Утврђено чињенично стање не може се оспоравати у поступку по ревизији, ни када је редовна ревизија дозвољена (члан 407. став 2. ЗПП). То свакако не може бити разлог за изјављивање посебне ревизије, чија је дозвољеност условљена испуњењем додатних законских услова који се односе искључиво на примену материјалног права.

Из изнетих разлога, нису испуњени услови да се дозволи одлучивање о ревизији тужених применом одредбе члана 404. став 1. ЗПП, јер у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

На основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. и 4. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, као и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2). Одредбом члану 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради чинидбе поднета је дана 22.11.2017. године. Вредност предмета спора је 50.000,00 динара и поступак је вођен по правилима о спору мале вредности.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности у коме је према члану 479. став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то ревизија тужених није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Јелица Бојанић Керкез с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**