



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Гж 15/07
15.03.2007. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Драгише Слијепчевића, председника већа, Надежде Радевић и Браниславе Апостоловић, чланова већа, у правној ствари тужиоца страна фирма "АА", кога заступају АБ и АВ, адвокати, против туженог ББ, ради повреде жига, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против пресуде Окружног суда у Новом Пазару П бр. 3/06 од 23.11.2006. године, у седници одржаној дана 15.03.2007. године донео је

П Р Е С У Д У

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Окружног суда у Новом Пазару П бр. 3/06 од 23.11.2006. године и утврђује да је тужени ББ извршио повреду жига бр. 43429 којим се штити знак "LACOSTE" за одећу, на име тужиоца страна фирма "АА", покушајем да унесе на подручје Србије 800 комада мајица кратких рукава са знаком "LACOSTE".

ЗАБРАЊУЈЕ СЕ туженом да врши даљу повреду предметног жига тужиоца.

ОДРЕЂУЈЕ СЕ уништење кривотворене робе из става првог ове изреке на терет туженог.

ОДРЕЂУЈЕ СЕ објављивање изреке ове пресуде у дневном листу Политика, издање за Београд и унутрашњост Србије, на 1/8 странице, на терет туженог.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка плати износ од 9.900,00 динара (деветхиљададеветстотинадинара), у року од 15 дана по пријему преписа пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Новом Пазару П бр. 3/06 од 23.11.2006. године одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужени извршио повреду жига број 43429 којим се штити знак "LACOSTE" за одећу, чији је носилац тужилац, покушајем да унесе на подручје Србије 800 комада мајица кратких рукава са знаком "LACOSTE", да се туженом забрани да врши даљу повреду тога жига и да се уништи предметна кривотворена роба на терет туженог, те да се објави изрека пресуде у дневном листу Политика, издање за Београд и унутрашњост Србије, на 1/8 странице, на терет туженог.

Одлучено је да свака страна сноси своје трошкове спора.

Против наведене пресуде тужилац је изјавио благовремену жалбу, наводећи да је побија из свих законских разлога.

Врховни суд је испитао правилност првостепене пресуде на основу члана 372. ЗПП и утврдио да је жалба основана.

У спроведеном поступку нема битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361. став 1. тачка 1, 2, 5, 7. и 9. ЗПП, на које Врховни суд, као другостепени суд, пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је носилац жига број 43429 у речи "LACOSTE" за обележавање одређених производа, где спада и одећа. Тужени је у периоду од 1999. до краја 2005. године био запосленом код ПП "ВВ", као возач. Дана 27.05.2005. године, као возач аутобуса наведеног предузећа, регистарске ознаке НП 110-27, који је саобраћао на редовној линији ГГ - Београд, примио је на полазној станици у ГГ, од трећег лица, кога лично не познаје, робу запаковану у седам црних пластичних кеса, са отпремницама, ради превоза до Београда, где су робу са отпремницама требало да преузму трећа лица. Тужени није извршио увид у садржину кеса, нити је знао о каквој се роби ради, као ни да је иста била обележена тужиоцем заштићеним жигом број 43429. На изласку из града Рашка, аутобус је заустављен од стране царинске контроле, која је приликом вршења контроле наведене робе, констатовала да се ради о повреди права из интелектуалне својине, па је од туженог привремено одузела ту робу и то 800 мајица кратких рукава са знаком "LACOSTE" и о томе туженом издала потврду број 28/05 од 27.05.2005. године. Из те потврде не види се да ли је одузета роба имала пратећу документацију. Тужени није био у могућности да пружи податке о трећим лицима која су му робу предала на превоз на полазној аутобуској станици, нити о лицима која су у Београду требало да преузму робу, јер их од раније није познавао.

Према члану 33. Закона о жиговима, носилац жига има искључиво право да знак заштићен жигом

користи за обележавање робе. То право обухвата: стављање заштићеног знака на робу или њено паковање, нуђење робе, њено стављање у промет или њено складиштење у те сврхе, увоз или извоз робе под заштићеним знаком, коришћење заштићеног знака у пословној документацији или у реклами. Он има право да другим лицима забрани да исти или сличан знак неовлашћено користе за обележавање исте или сличне робе, ако тај знак може да изазове забуну у промету.

Према члану 58. истог закона, повредом жига сматра се свако неовлашћено коришћење заштићеног знака од стране било ког учесника у промету, у смислу члана 33. тог закона.

На основу утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су закључили да тужени својим поступањем није повредио тужиочево право из члана 33. Закона о жиговима.

Врховни суд налази да се основано у ревизији указује да су нижестепене пресуде засноване на погрешној примени материјалног права.

Из чињеница да тужени није презентирао доказе о власнику робе, њеном произвођачу или увознику, као ни податке о лицима од којих је робу примио на превоз и којима је требало робу испоручити, произилази да је превоз, под означеним околностима, извршен у функцији неовлашћеног коришћења заштићеног знака тужиоца и неовлашћеног стављања у промет тако обележене робе. Таквим поступком тужени је директно омогућио неовлашћено стављање у промет робе са заштићеним знаком. Стога се не може прихватити правно схватање нижестепеног суда да тужени својим радњама није повредио тужиочево право искључивог коришћења жигом заштићеног знака. Напротив, неовлашћени пријем робе са заштићеним знаком тужиоца, без претходне провере њеног порекла и идентитета лица које му је робу предало на превоз, представља радње којима се директно омогућава стављање у промет такве робе. Стога се и предузетим радњама од стране туженог чини повреда тужиочевог права на жиг у смислу одредбе члана 58. Закона о жиговима. Из тих разлога, а на темељу одредбе члана 57. истог закона, тужилац има право и на тражену судску заштиту.

Доследно реченом, Врховни суд је применом члана 380. тачка 4. ЗПП, одлучио као у изреци.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 149., 150. и 161. став 2. ЗПП. Трошкови, чија је накнада досуђена тужиоцу, односе се на награду адвокату за заступање на три одржана рочишта са паушалом и за састав тужбе са паушалом и обрачунати су према важећој АТ.

Председник већа - судија,

Драгиша Слијепчевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

нн