



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 25/2025  
04.02.2025. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Светлане Томић Јокић, Милене Рашић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Пупавац Борислава, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Сремској Митровици К-224/24 од 11.09.2024. године и Вишег суда у Сремској Митровици 2КЖ1-274/24 од 19.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 04.02.2025. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Пупавац Борислава, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Сремској Митровици К-224/24 од 11.09.2024. године и Вишег суда у Сремској Митровици 2КЖ1-274/24 од 19.11.2024. године у погледу одлуке о казни, тако што Врховни суд окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, за које је правноснажним пресудама оглашен кривим, **ОСУЂУЈЕ** на казну затвора у трајању од девет месеци.

У непреиначеном делу правноснажне пресуде Основног суда у Сремској Митровици К-224/24 од 11.09.2024. године и Вишег суда у Сремској Митровици 2КЖ1-274/24 од 19.11.2024. године остају неизмењене.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Сремској Митровици К-224/24 од 11.09.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од десет месеци. На основу члана 89а став 1. КЗ према окривљеном је изречена мера безбедности забрана приближавања и комуникације са оштећеном ББ и одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећене, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици 2КЖ1-274/24 од 19.11.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Сремској Митровици К-224/24 од 11.09.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Пупавац Борислав, због повреда закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство не би било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује да је побијаном правноснажном пресудом повређен закон из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 54. став 3. КЗ, тиме што је првостепени суд, приликом одмеравања казне, окривљеном узео у обзир, као отежавајућу, околност која је законско обележје кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим правноснажном пресудом, а коју повреду није отклонио ни другостепени суд.

Из образложења првостепене пресуде произлази да је Основни суд у Сремској Митровици код одмеравања казне окривљеном, као отежавајућу околност утврдио и ценио чињеницу да је окривљени предметно кривично дело извршио са високим степеном умишљаја.

Према одредби члана 194. став 1. КЗ ово кривично дело, по својој природи, подразумева постојање умишљаја.

Одредбом члана 54. став 3. КЗ прописано је да се околност која је обележје кривичног дела не може узети у обзир и као отежавајућа, односно олакшавајућа околност, изузев ако прелази меру која је потребна за постојање кривичног дела или одређеног облика кривичног дела или ако постоје две или више оваквих околности, а само је једна довољна за постојање тежег односно лакшег облика кривичног дела.

Имајући у виду да је побијаном првостепеном пресудом као отежавајућа околност окривљеном узето у обзир да је кривично дело извршио са високим степеном умишљаја, а што представља законско обележје кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ (субјективни елемент), основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује да је правноснажном пресудом на штету окривљеног повређен закон из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 54. став 3. КЗ, тиме што је као отежавајућа околност цењен елемент бића кривичног дела за које се одмерава казна.

Због учињене повреде закона Врховни суд је, узимајући у обзир као правилно утврђене и као правилно цењене олакшавајуће околности на страни окривљеног, у смислу члана 54. КЗ као и отежавајуће, а то је да је окривљени до сада десет пута правноснажно осуђиван, између осталих и за исто и истоврсна кривична дела, преиначио побијане правноснажне пресуде у погледу одлуке о казни и окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осудио на казну затвора у трајању од девет месеци.

По налажењу Врховног суда овако одмерена казна окривљеном АА сразмерна је тежини извршеног кривичног дела и степену кривице окривљеног и као таква нужна и довољна за остваривање сврхе кажњавања из члана 42. КЗ.

Из наведених разлога, на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, Врховни суд је донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар - саветник  
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа - судија  
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**