



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Прев 1911/2023**  
**11.12.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Ђурица и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца Chemical Agrosava ДОО Београд, сада Agrosava ДОО Београд, чији је пуномоћник Андреј Мандић, адвокат у ..., против туженог Generali osiguranje Србија АДО Београд, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда бПж 5088/22 од 08.06.2023. године, у седници већа одржаној 11.12.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда бПж 5088/22 од 08.06.2023. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** ревизија тужиоца изјављена против пресуде Привредног апелационог суда бПж 5088/22 од 08.06.2023. године, као недозвољена.

## **Образложење**

Привредни суд у Београду је донео пресуду 10П 10991/21 дана 14.02.2022. године којом је у I ставу изреке одбио тужбени захтев тужиоца да се тужени обавезе да тужиоцу исплати износ од 2.201.389,28 динара, са законским затезним каматама на појединачне износе од одређених датума до исплате како је наведено у том ставу изреке и у ставу II изреке обавезао тужиоца да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 76.614,00 динара.

Привредни апелациони суд је донео пресуду бПж 5088/22 од 08.06.2023. године којом је одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио наведену пресуду Привредног суда у Београду.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио благовремену ревизију позивом на одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр 72/2011 ... 10/2023 – др. закон) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла

да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а према ставу 2. о дозвољености и основаности ревизије из става 1. тог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Врховни суд је испитао разлоге посебне ревизије тужиоца и закључио да нису испуњени услови за изузетну дозвољеност ревизије прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет спора је новчано потраживање тужиоца према туженом за износ који је исплатио на име зараде и припадајућих доприноса својим запосленима, за време њихове спречености за рад због повреда на раду узрокованих тешким телесним повредама, задобијеним у саобраћајној незгоди за коју је искључиво одговоран возач моторног возила које је у тренутку незгоде било осигурано код туженог. Правноснажна пресуда коју тужилац побија посебном ревизијом заснована је на разлозима да је исплата накнаде зараде и припадајућих доприноса за време спречености радника на раду законска обавеза послодавца, па се не сматра штетом за коју је одговоран власник моторног возила или друго лице које управља моторним возилом коју проузрокује трећим лицима услед смрти, повреде тела, нарушавања здравља, уништења или оштећења ствари, односно штетом насталом осигураним случајем у смислу члана 18. став 1. Закона о обавезном осигурању и члана 940. став 1. Закона о облигационим односима. Из тих разлога је одбијен тужбени захтев тужиоца, као неоснован.

Врховни суд указује да евентуална погрешна примена материјалног права није разлог за изузетну дозвољеност посебне ревизије. Према садржини тражене правне заштите и разлозима одбијања тужбеног захтева, нема потребе да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити за уједначавањем судске праксе - за коју ревидент и не пружа примере другачијег одлучивања о истоветним тужбеним захтевима заснованим на истом или битно сличном чињеничном стању, нити је потребно ново тумачење права. То су разлози због којих је Врховни суд одлучио као у у ставу 1. изреке овог решења.

Ревизија тужиоца је недозвољена. Пресуда је донета по правилима поступка у спору мале вредности, у смислу одредбе члана 487. Закона о парничном поступку, у којима према одредби члана 479. став 6. Закона о парничном поступку ревизија није дозвољена. Стога је ревизију Врховни суд одбацио, у другом ставу изреке овог решења, применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија  
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић