



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Гж 16/05
05.02.2005. година
Београд

Врховни суд Србије, у Београду, у већу састављеном од судија: Војимира Цвијовића, председника већа, Јованке Кажих и Миломира Николића, чланова већа, у парници тужиоца АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против тужених ББ, главног и одговорног уредника листа "ВВ" и "ВВ", ради објављивања одговора, одлучујући о жалби тужених изјављеној против пресуде Окружног суда у Чачку П. бр. 3/04 од 13. децембра 2004. године, у седници одржаној 05. фебруара 2005. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ пресуда Окружног суда у Чачку П. бр. 3/04 од 13. децембра 2004. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Чачку П. бр. 3/04 од 13.12.2004. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев, па су тужени обавезани да одмах по пријему пресуде, а најкасније у другом наредном листу "ВВ" објаве одговор и документацију, ближе наведене садржине, под претњом новчаног кажњавања од 100.000,00 динара. Ставом другим изреке, тужени су дужни да објаве изреку решења о градњи, а ставом трећим изреке, тужени су обавезани да солидарно плате тужиоцу трошкове спора.

Против наведене пресуде Окружног суда у Чачку, тужени су изјавили жалбу, због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је дао одговор на жалбу.

Испитујући побијану пресуду Окружног суда у Чачку, у смислу члана 365. ЗПП, Врховни суд је нашао, да је жалба, основана.

Врховни суд налази, да се побијана пресуда заснива на погрешној примени материјалног права, као и на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, што се основано истиче у жалби. Одредбом члана 58. став 1. тачка 5. Закона о јавном информисању ("Службени гласник Републике Србије", број 43 од 22. априла 2003. године), је прописано, да одговорни уредник није дужан да објави одговор, односно, суд неће наредити одговорном уреднику да објави одговор, ако у захтеву за објављивање одговора подносилац није навео своје име и адресу, односно, назив и седиште, а недостајући податак није познат редакцији, као и ако није потписао одговор. Тужени је уз жалбу приложио фотокопију захтева тужиоца упућеног туженим ради одговора, без датума и потписа. У поновном поступку првостепени суд ће извршити увид у оригинални захтев тужиоца упућен туженим ради објављивања одговора, како би утврдио одлучну чињеницу; да ли је тужилац потписао тај захтев.

У поновном поступку, првостепени суд ће имати у виду да се у парници ради објављивања одговора расправља само о чињеницама одређеним Законом о јавном информисању, од којих зависи обавеза одговорног уредника да објави одговор (члан 47. став 3. Закона о јавном информисању).

У поступку за објављивање одговора странке могу изјавити жалбу против пресуде, у року од пет а не петнаест дана, како је навео првостепени суд у поци о правном леку, од дана достављања преписа пресуде, и жалба се не доставља противној страни на одговор (члан 65. став 1. и 2. Закона о јавном информисању). Благовремену и дозвољену жалбу, заједно са свим списима, првостепени суд доставља другостепеном суду у року од два дана од дана пријема жалбе (члан 65. став 4. наведеног Закона).

У поновном поступку, првостепени суд ће имати у виду и одредбу члана 64. став 1. и 2. Закона о јавном информисању.

Са изнетих разлога, а на основу члана 369. став 1. и 370. став 3. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа-судија,

Војимир Цвијовић, с.р.

За тачност отправка

ЈЧ

