



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1790/2024
22.01.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. у вези става 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Тање Вучковић Милишић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину Ким.77/22 од 01.10.2024. године и КВМ 325/24 од 26.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 22.01.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Тање Вучковић Милишић као основан, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Зрењанину Ким.77/22 од 01.10.2024. године и КВМ 325/24 од 26.11.2024. године, тако што Врховни суд, поред већ досуђених трошкова кривичног поступка, досуђује законском заступнику малолетног АА, његовој мајци ББ, трошкове поступка у укупном износу од 22.500,00 динара.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину Ким.77/22 од 01.10.2024. године утврђено је да законском заступнику малолетног, његовој мајци, припада накнада трошкова кривичног поступка на име ангажовања браниоца у предмету Вишег суда у Зрењанину Ким 77/22 у износу од 189.000,00 динара. Обавезана је Република Србија – Виши суд у Зрењанину, да на терет буџетских средстава, у року до 60 дана по правноснажности решења, под претњом принудног извршења, Тањи Вучковић Милишић, адвокату исплати износ од 189.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Зрењанину КВМ 325/24 од 26.11.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног, изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину Ким.77/22 од 01.10.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац малолетног АА - адвокат Тања Вучковић Милишић, због повреде закона из члана 261. став 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП, на који начин суштински истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и досуди тражене трошкове или их укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је, на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца малолетног Врховном јавном тужиоцу, па је на седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца малолетног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, не би било од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Основано бранилац малолетног у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, наводећи да су дана 02.10.2023. године предузете три процесне радње о којима су сачињени посебни записници, па малолетнику за ангажовање браниоца припада пуна награда за прву процесну радњу – одбрана малолетника, увећана за 100% за другу и трећу процесну радњу. Друга процесна радња је саслушање сведока ББ – мајке малолетног, а трећа саслушање сведока ВВ. Бранилац истиче да за одбрану приликом предузимања три наведене процесне радње малолетнику припада укупан износ од 94.500,00 динара а не 72.000,00, како је то наведено у побијаном решењу. На наведени начин повређена је одредба Тафирног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Чланом 261. став 1. ЗКП, прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7) истог члана, прописано је да трошкови кривичног поступка, поред осталог, обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 2. ставом 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да се под процесном радњом у смислу одредби Тарифног броја 2, 7. и 8. те тарифе, подразумева свака радња полиције, јавног тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник, а ставом 5. је прописано да, у случају када полиција, јавни тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Из списка предмета произилази да је бранилац малолетног АА, адвокат Тања Вучковић Милишић дана 02.10.2023. године присуствовала саслушању малолетног, као и испитивању родитеља – мајке ББ, те сведока ВВ.

Имајући у виду наведено, то је неприхватљив закључак изнет у правноснажним решењима – да браниоцу малолетног не припадају трошкови поступка на име приступа приликом саслушања родитеља (иако је о томе сачињен посебан записник), већ да испитивање родитеља и саслушање малолетника представљају једну процесну радњу, те да браниоцу на име одбране малолетног припада само једно увећање од 50% и то за радњу испитивања сведока.

По оцени овога суда, у конкретном случају, у односу на радњу приступа браниоца испитивању родитеља, испуњени су сви услови прописани одредбом Тарифног броја 2. став 5. у вези става 1. важеће Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, на шта се основано указује захтевом за заштиту законитости браниоца малолетног АА.

Из изнетих разлога, Врховни суд је делимично усвојио захтев за заштиту законитости браниоца малолетног и преиначио правноснажна решења Вишег суда у Зрењанину Ким.77/22 од 01.10.2024. године и КВМ 325/24 од 26.11.2024. године, тако што је, поред већ досуђених трошкова кривичног поступка, досудио законском заступнику малолетног АА, његовој мајци ББ, трошкове поступка у износу од 22.500,00 динара, што је разлика између већ досуђеног износа од 72.000,00 динара, као награде за одбрану малолетника дана 02.10.2023. године са увећањем за 50% за саслушање сведока ВВ истог дана, до 94.500,00, за исте радње које му припадају према Тафирном броју 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“ бр.43/23).

Поред наведеног, неосновани су наводи захтева браниоца малолетног сада пунолетног у делу који се односи на наводе да законском заступнику малолетника нису признати ни трошкови састава захтева за заштиту законитости од 03.04.2024. године, имајући у виду да о трошковима који су настали пред судом правног лека (у конкретном случају, о трошковима кривичног поступка на име награде за састав захтева за заштиту законитости) одлучује суд правног лека посебним решењем, сходно одредби члана 267. ЗКП.

Имајући у виду изложено, Врховни суд је на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић