



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 31042/2023
28.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића, Мирјане Андријашевић, Весне Мاستиловић и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иван В. Рашић, адвокат из ..., против туженог „Електродистрибуција Србије“ д.о.о. Београд, Огранак „Електродистрибуција Зрењанин“, чији је пуномоћник Душанка Мићин, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 295/23 од 02.08.2023. године, у седници одржаној 28.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 295/23 од 02.08.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 295/23 од 02.08.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину Гж 295/23 од 02.08.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђено решење Основног суда у Зрењанину П 4410/2021 од 10.11.2022. године, којим је одбијен приговор месне ненадлежности Основног суда у Зрењанину и одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужени сметао тужиоца у последњој фактичкој државини, коришћењу електричне енергије на тај начин што је дана 07.10.2021. године, обуставио испоруку електричне енергије искључењем на уличном стубу тужиоца за мерно место са ЕД број ... и електрично бројило број ... у улици ... број .. у Зрењанину и да се наложи туженом да настави са испоруком електричне енергије за наведено мерно место ЕД број ... и електрично бројило број ... за објекат тужиоца у улици ... број .. у Зрењанину, да престане са сметањем на овакав или сличан начин који немају основа у закону и прописима донетим на основу закона и обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 87.450,00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...10/23), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права.

По оцени Врховног суда, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, у смислу одредбе члана 404. ЗПП.

Правноснажном пресудом, применом материјалног права из одредби Закона о основама својинско правних односа, Закона о енергетици и Уредбе о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом, цитираних у образложењу нижестепених решења, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужени сметао тужиоца у послењој фактичкој државини по основу коришћења електричне енергије, јер је тужени обуставио испоруку електричне енергије тужиоцу услед постојања дуга и тиме није извршио чин сметања државине у смислу одредбе члана 75. Закона о основама својинскоправних односа, јер је за сметање поседа потребно и постојање противправности радње на страни туженог, чега у конкретном случају нема јер је радња овлашћених лица туженог извршена у складу са одредбом члана 201. Закона о енергетици и одредбе члана 32. Уредбе о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом, те има упориште у позитивно правним прописима. Тамо где закон дозвољава одузимање или узнемиравање државине, држалац не ужива државинску заштиту, па не постоји сметање државине када неко на основу овлашћења државног органа захвати у државину другог лица и против његове воље.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване одлуке нижестепених судова, Врховни суд је оценио да је другостепени суд према чињеницама утврђеним у овој правној ствари донео одлуку у складу са правним ставовима који су изражени кроз одлуке Врховног суда, а ревизијом се не указује на другачије одлуке судова, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Из наведених разлога, применом члана 404. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија тужиоца недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа- судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић