



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 298/2024
24.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Милена Максимовић, адвокат из ..., против извршног дужника ББ ПР Трговинско услужна радња „...“ ..., ради наплате новчаног потраживања, решавајући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Новом Саду и Основног суда у Новом Саду, у седници одржаној 24.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Извршни поверилац АА је 19.02.2024. године поднела Привредном суду у Новом Саду предлог за извршење против извршног дужника ББ ПР Трговинско услужна радња „...“ ..., ради наплате новчаног потраживања, на основу веродостојне исправе – рачуна који је издао тада постојећи предузетник АА Књиговодствена агенција „...“ ..., која агенција је у међувремену брисана из регистра.

Привредни суд у Новом Саду се решењем Иив 242/24 од 22.02.2024. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења предмет је уступљен Основном суду у Новом Саду, као стварно и месно надлежном суду, уз образложење да је извршни поверилац физичко лице, а да је Законом о уређењу судова одређено да је за поступање у спору између правног и физичког лица надлежан основни суд.

Основни суд у Новом Саду није прихватио стварну надлежност и предмет је доставио Врховном суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући негативни сукоб стварне надлежности, на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11... 10/23 - други закон) у вези са одредбом члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом поступку извршења стварно надлежан Основни суд у Новом Саду.

Одредбом члана 24. Закона о уређењу судова, прописано је у ставу 2. да основни суд у првом степену суди у грађанскоправном спору ако за поједини грађанскоправни спор није надлежан други суд и води извршни и ванпарнични поступак, осим ако законом није другачије прописано.

Према одредбама члана 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у спору који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства, а у тачки 2. између осталог прописано је да привредни суд у првом степену суди у спору поводом извршења и обезбеђења из надлежности привредног суда.

Према члану 80. Закона о привредним друштвима, предузетник је пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода, које је као такво регистровано у складу са Законом о регистрацији, а према члану 85. истог Закона, предузетник одговара за све обавезе настале у вези са обављањем своје делатности целокупном својом имовином и у ту имовину улази имовина коју стиче у вези са обављањем делатности. Одговорност за обавезе не престаје брисањем предузетника из Регистра. По члану 91. истог Закона, предузетник губи својство предузетника брисањем из Регистра привредних субјеката због престанка обављања делатности, одјавом или по сили закона.

У конкретном случају, извршни поверилац је поднео предлог за извршење ради наплате новчаног потраживања насталог у време када је поверилац била власник Књиговођствене агенције „...“ ..., која агенција је у тренутку подношења предлога била обрисана из Регистра предузетника.

Имајући у виду наведено, следи да извршни поверилац с обзиром на то да је у време подношења предлога за извршење 19.02.2024. године (према ком моменту се цени стварна надлежност суда), физичко лице (како је предлогом и означен), а не предузетник, па се ради о поступку који се води између физичког лица и предузетника ради извршења. Стога у овој извршној ствари није стварно надлежан Привредни суд у смислу цитиране законске одредбе, већ Основни суд у Новом Саду.

Из изнетих разлога решено је као у изреци на основу члана 22. став 2. ЗПП.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић