



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3664/2023
19.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Драган Васић, адвокат из ..., против туженог Јавно комуналног предузећа за јавне гараже и паркиралишта „Паркинг сервис“ Београд, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2333/23 од 07.06.2023. године, у седници одржаној 19.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2333/23 од 07.06.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П1 35/23 од 07.03.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле па је поништено, као незаконито, решење о умањењу зараде бр. .. од 29.07.2022. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка од 51.000,00 динара са законском затезном каматом од истека рока за добровољно извршење до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2333/23 од 07.06.2023. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Другог основног суда у Београду П1 35/23 од 07.03.2023. године у ставу првом изреке и одбијен као неоснован тужбени захтев тужиле да се поништи као незаконито решење о умањењу зараде бр. .. од 29.07.2022. године. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке пресуде Другог основног суда у Београду П1 35/23 од 07.03.2023. године и одбијен, као неоснован, захтев тужиле да се обавезе тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 51.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужилца да туженом накнади трошкове другостепеног поступка од 3.800,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, на основу члана 403. Закона о парничном поступку.

Тужени је поднео одговор на ревизију. Трошкове је тражио и определио.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужене, применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. Закона о парничном поступку ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужила је 01.09.2022. године поднела тужбу ради поништаја решења о умањењу зараде.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању постојању и престанку радног односа из члана 441. Закона о парничном поступку, већ о спору ради поништаја решења о умањењу зараде, то у овој врсти спора, ревизија изричито није дозвољена, због чега нема места примени одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију одбијен је на основу члана 154. став 1. ЗПП јер се не ради о трошковима потребним радим вођења ове парнице, па је одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић