



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3753/2023
19.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Едвард Штулић, адвокат из ..., против туженог Република Србија, Високи савет судства, Привредни суд у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво из Београда, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1337/23 од 24.03.2023. године, у седници одржаној 19.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1337/23 од 24.03.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 6229/21 од 17.05.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле па је поништено решење в.ф. председника Привредног суда у Београду Су IV – 32 бр. ../2021-21 од 27.05.2021. године. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиљи на име трошкова парничног поступка исплати 95.250,00 динара са законском затезном каматом од досуђења до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1337/23 од 24.03.2023. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П1 6229/21 од 17.05.2022. године у ставу првом изреке па је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се поништи решење в.ф. председника Привредног суда у Београду Су IV – 32 бр. ../2021-21 од 27.05.2021. године. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке пресуде Првог основног суда у Београду П1 6229/21 од 17.05.2022. године па је одбијен, као неоснован, захтев тужиле за накнаду трошкова парничног поступка у износу од 95.250,00 динара са законском затезном каматом од досуђења до исплате, а обавезана тужилца да туженој накнади трошкове првостепеног поступка у износу од 9.000,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезана је тужилца да туженој накнади трошкове парничног поступка по жалби у износу од 33.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђењног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, на основу члана 403. Закона о парничном поступку.

Тужена је поднела одговор на ревизију. Трошкове је тражила и определила.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужене, применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. Закона о парничном поступку ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужила је 19.08.2021. године поднела тужбу ради поништаја решења тужене којим је укинута решење о увећању основне плате тужилји и обустави исплате по истом решењу.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању постојању и престанку радног односа из члана 441. Закона о парничном поступку, то у овој врсти спора, ревизија изричито није дозвољена, због чега нема места примени одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

Захтев тужене за накнаду трошкова састава одговора на ревизију одбијен је на основу члана 154. став 1. ЗПП јер се не ради о трошковима потребним радим вођења ове парнице, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић