



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ

Гж 32/05

09.11.2005. година

Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Владимира Тамаша, председника већа, Виде Петровић - Шкери и Љубице Милутиновић, чланова већа, у парници тужиоца АА и ББ, које заступа АБ, адвокат, против туженог "ВВ", коју заступа БВ, адвокат, ради исплате ауторског хонорара, одлучујући о жалби тужилаца, изјављеној против решења Окружног суда у Новом Саду П.49/98 од 5.8.2002. године, у седници већа одржаној 9.11.2005. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ жалба тужилаца и УКИДА решење Окружног суда у Новом Саду П.49/98 од 5.8.2002. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Окружног суда у Новом Саду П.49/98 од 5.8.2002. године утврђено је да је тужба повучена и да се даљи поступак у овој парници обуставља.

Против решења Окружног суда у Новом Саду П.49/98 од 5.8.2002. године тужиоци су изјавили жалбу због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд Србије је решењем Гж.32/05 од 9.3.2005. године вратио је списе Окружном суду у Новом Саду ради прибављања извештаја од поште о томе да ли је пуномоћници тужилаца, адвокату АБ извршена достава позива на рочиште заказано за 17.2.2000. године, те да ли је примила решење о мировању од 17.2.2000. године.

Окружни суд у Новом Саду је затражио извештај од поште, а Јавно предузеће ПТТ саобраћаја Србије у Београду је обавестило Окружни суд у Новом Саду да није у могућности да достави тражени извештај о уручењу пошиљке, пошто се њихове манипулативне исправе архивирају 18 месеци сходно чл.140. ст.5. Правилника о вршењу услуга у поштанском саобраћају.

Испитујући побијано решење у смислу чл.365. ЗПП, Врховни суд је нашао да је жалба основана.

Првостепени суд је погрешном применом одредбе чл.216. ст.1. и 217. ст.3. ЗПП, закључио да је тужба повучена и обуставио поступак.

Према одредбама из чл.216. ст.1. ЗПП мировање поступка наступа ако се обе странке пре закључења главне расправе о томе споразумеју, или кад обе странке изостану са припремног рочишта или рочишта за главну расправу, односно кад присутне странке на рочишту неће да расправљају, као и кад једна странка која је уредно позвана изостане, а друга странка предложи мировање, или кад на рочиште дође само тужилац, па не предложи доношење пресуде због изостанка, а према чл.217. ст.3. ЗПП ако ни једна странка у року од 4 месеца од дана кад је наступило мировање поступка не стави предлог за настављање поступка, сматра се да је тужба повучена.

Према томе, један од услова за наступање мировања поступка је да су странке уредно позване на рочиште за главну расправу. Како је тужилац у жалби навео да није примио позив на рочиште за главну расправу заказано за 17.2.2000. године и да није примио решење о мировању поступка од 17.2.2000. године, а да се на повратницама потписало друго лице, спорно је постојање услова за мировање поступка и утврђење да је тужба повучена, у смислу цитираних одредби Закона о парничном поступку.

Према чл.149. ст.1. ЗПП потврду о извршеном достављању (доставницу) потписују прималац и достављач. Прималац ће на доставници словима сам написати дан пријема. Према одредбама из става 5. истог члана ЗПП, када је по одредбама овог закона писмено предато другом лицу а не ономе коме је писмено требало да се достави, на доставници ће достављач назначити однос та два лица. Иста правила примењују се и када се достава врши преко поште, путем које се писмена достављају уз повратницу.

Како повратница не мора бити једини доказ да је позив на расправу и решење о мировању поступка достављен пуномоћнику тужилаца, првостепени суд ће у поновном поступку испитати да ли је позив на рочиште за главну расправу, заказано 17.2.2000. године и решење о мировању од 17.2.2000. године потписала пуномоћница тужилаца, адвокат АБ, па ако ту чињеницу није могуће утврдити преко поште, одредиће и извести друге доказе, у које спада и графолошко вештачење, на околност да ли је адвокат АБ потписала повратнице уз које су достављена наведена писмена. Уколико се утврди да је повратнице потписало друго лице, испитаће ко је то лице и у ком је односу са адвокатом АБ. Након што испита

уредност доставе другостепени суд ће поново одлучити о томе да ли су испуњени услови за мировање поступка, те да ли се може сматрати да је тужба повучена, јер у противном чини битну повреду одредаба парничног поступка из чл.354. ст.8. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни суд Србије је на основу чл.369. ст.1. и чл.378. ЗПП. одлучио као у изреци.

Председник већа – судија

Владимир Тамаш, с.р.

За тачност отправка

дм