



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прзз 13/2023
23.12.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића, Гордане Којић, Дијане Јанковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Горданом Војновић, као записничарем, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Птз 385/23 од 13.06.2023. године поднетом против пресуда Прекршајног суда у Београду 144 Пр 34125/22 од 27.12.2022. године и Прекршајног апелационог суда 4 Прж 5382/23 од 16.03.2023. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа одржаној дана 23.12.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **ОДБИЈА**.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду 144 Пр 34125/22 од 27.12.2022. године, окривљени АА, рођен ...1986. године, ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ..., оглашен је одговорним што дана 30.06.2021. године у 00:01 часова у Београду, Секретаријату за послове комуналне милиције у Улици Макензијева 31, као власник возила рег. ознака ..., није у року од осам дана од дана 21.06.2021. године, када му је уручено обавештење Секретаријата за прекршај непрописног паркирања учињеног дана 08.06.2021. године, доставио потпуне и тачне податке о идентитету лица коме је омогућено управљање возилом и доказ на основу којег се на неспоран начин може утврдити да је то лице управљало возилом у наведено време, противно члану 23. став 2. Одлуке о комуналном реду („Службени лист Града Београда“, број 10/11, 60/12...26/19, 52/19, 60/19, 17/20, 89/20, 106/20, 138/20 и 152/20), чиме је учинио прекршај из члана 64б став 8. Одлуке о комуналном реду („Службени лист Града Београда“, број 10/11, 60/12... 26/19, 52/19, 60/19, 17/20, 89/20), па је за учињени прекршај осуђен на плаћање новчане казне у износу од 25.000,00 (двадесетпетхиљада) динара, коју је дужан да плати у року од 15 дана по правноснажности пресуде, а у противном ће суд, на основу члана 315. Закона о прекршајима, посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне, док је на основу члана 140. ст. 1. и 2. тачка 9, члана 141. став 1. и члана 142. Закона о прекршајима у вези члана 27. став 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, окривљени обавезан да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 5.000,00 (петхиљада) динара, у року од 15 дана од дана

правноснажности пресуде, под претњом наплате принудним путем. Решавајући по жалби браниоца окривљеног, Прекршајни апелациони суд је пресудом 4 Прж 5382/23 од 16.03.2023. године, одбио као неосновану жалбу и потврдио првостепену пресуду.

Против пресуде Прекршајног суда у Београду 144 Пр 34125/22 од 27.12.2022. године и пресуде Прекршајног апелационог суда 4 Прж 5382/23 од 16.03.2023. године, јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва је подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 84. став 1. и члана 184. став 2. тачка 4) Закона о прекршајима и због повреде материјалног права из члана 265. став 1. тачка 3) Закона о прекршајима. Наводи да су прекршајни судови у конкретном случају пропустили да утврде да је наступила релативна застарелост покретања прекршајног поступка против окривљеног за предметни прекршај, а последично и да одбаце захтев за покретање прекршајног поступка. Истиче да из прекршајног налога, односно изреке првостепене пресуде и списка предмета, неспорно произлази да је време чињења прекршаја 30.06.2021. године, док је решење о покретању прекршајног поступка суд донео дана 12.09.2022. године, након више од једне године од учињеног прекршаја, а што је супротно одредби члана 84. став 1. Закона о прекршајима. Сматра да су процесне радње суда којима се прекида застарелост у смислу члана 84. став 3. Закона о прекршајима само оне радње које су предузете након доношења решења о покретању прекршајног поступка, јер прекршајни поступак почиње да се води тек даном доношења решења о покретању прекршајног поступка. Стога, обавештење суда издаваоцу прекршајног налога од 29.06.2022. године у конкретном случају није прекинуло релативну застарелост, јер прекршајни поступак још није ни покренут, па се радње у том тренутку не предузимају ради вођења прекршајног поступка који не постоји. С тим у вези указује да законодавац у члану 84. Закона о прекршајима јасно разликује „покретање прекршајног поступка“ од „вођења прекршајног поступка“. Сматра да је, сходно прописаном одредбама члана 176. ст. 4. и 5. Закона о прекршајима, искључена могућност прибављања доказа пре доношења решења о покретању прекршајног поступка, односно да се радње које је у конкретном случају предузео првостепени прекршајни суд не могу сматрати процесним радњама које доводе до прекида тока застарелости. Предлаже да Врховни суд уважи захтев и преиначи побијане пресуде, тако што ће прекршајни поступак против окривљеног обуставити због наступања релативне застарелости покретања прекршајног поступка, те одлучити да трошкови тог поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Врховни суд је обавестио о седници већа Врховног јавног тужиоца, који иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијане пресуде, на основу одредбе члана 286. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“, број 65/13, 13/16, 98/16 - одлука УС, 91/19 - други закон, 91/19, 112/22 - одлука УС), Врховни суд је нашао да је захтев неоснован.

Из стања у списима произлази да је прекршајни поступак против окривљеног АА из ..., због прекршаја из члана 64б став 8. Одлуке о комуналном реду, покренут и вођен по захтеву за судско одлучивање окривљеног о прекршајном налогу издатом од стране Секретаријата за послове комуналне милиције Градске управе Града Београда, Подручне организационе јединице Београд број 4250103587361112423 од 08.04.2022. године, који је у Прекршајном суду у Београду примљен дана 28.04.2022. године. Захтевом од 29.06.2022. године Прекршајни суд у Београду се обратио наведеном

Секретаријату ради достављања обавештења о издатом налогу и доказа о учињеном прекршају. По пријему тражених обавештења и доказа, Прекршајни суд у Београду је дана 12.09.2022. године, на основу члана 185. став 1. Закона о прекршајима, донео решење о покретању прекршајног поступка против окривљеног АА из ... због прекршаја из члана 64б став 8. Одлуке о комуналном реду, по поднетом захтеву окривљеног за судско одлучивање од 28.04.2022. године. Пресудом Прекршајног суда у Београду 144 Пр 34125/22 од 27.12.2022. године, окривљени је оглашен одговорним за наведени прекршај, а поступајући по жалби браниоца окривљеног другостепени суд је донео пресуду 4 Прж 5382/23 од 16.03.2023. године којом је жалбу одбио.

Одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“, бр. 65/13 ... 91/19), прописано је да прекршајни поступак не може се покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен. Према ставу 3. истог члана, застаривање се прекида сваком процесном радњом надлежног суда која се предузима ради вођења прекршајног поступка. Ставом 4. истог члана је прописано да после сваког прекида застаривање почиње поново да тече. Према ставу 8. истог члана, одредбе ст. 1 - 4. и става 7. овог члана сходно се примењује на застарелост покретања и вођења поступка за издавање прекршајног налога.

Чланом 184. став 1. наведеног закона, прописано је да када суд утврди да не постоје услови за покретање прекршајног поступка, захтев за покретање поступка, одбациће решењем. Према ставу 2. тачка 4) истог члана, не постоје услови за покретање прекршајног поступка када је наступила застарелост за покретање прекршајног поступка.

Одредбом члана 264. став 1. тачка 3) истог закона, прописано је да повреда материјалног прекршајног права постоји ако суд није применио или је погрешно применио одредбе којима се одређује да ли има околности које искључују покретање и вођење прекршајног поступка, а нарочито да ли је наступила застарелост или је ствар већ правноснажно пресуђена.

Имајући у виду да се процесна радња суда којом се налаже уређење поднетог захтева неспорно предузима у циљу покретања и вођења поступка, те да вођења прекршајног поступка и нема без претходног покретања, то је, према становишту Врховног суда, неопходно одредбу члана 84. став 3. Закона о прекршајима шире тумачити, у смислу да се застаривање прекида сваком процесном радњом која је предузета и пре доношења решења о покретању прекршајног поступка, а ради покретања и вођења поступка. Следом тога, захтевом Прекршајног суда у Београду од 29.06.2022. године који је упућен Секретаријату за послове комуналне милиције дошло је до прекида застаривања у конкретном случају, па од тренутка учињеног прекршаја дана 30.06.2021. године до доношења решења о покретању прекршајног поступка дана 12.09.2022. године није протекло више од једне године, пошто је након предузете наведене процесне радње суда од 29.06.2022. године рок застарелости почео поново да тече и у тренутку доношења решења о покретању прекршајног поступка рок из члана 84. став 1. Закона о прекршајима није протекло.

Са изнетих разлога, Врховни суд је нашао да су неосновани наводи захтева да су прекршајни судови доносили побијане пресуде учинили битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 84. став 1. и члана 184. став 2. тачка 4) Закона о прекршајима и повреду материјалног права из члана 265. став

1. тачка 3) истог закона, па је на основу члана 287. став 3. Закона о прекршајима одлучио као у диспозитиву.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ
дана 23.12.2024. године, Прзз 13/2023

Записничар
Гордана Војновић,с.р.

Председник већа – судија
Јелена Ивановић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић